



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

Územní plán Miličín byl spolufinancován z prostředků Ministerstva pro místní rozvoj

---



# MILIČÍN

## ÚZEMNÍ PLÁN – ODŮVODNĚNÍ – TEXTOVÁ ČÁST

ZPRACOVATEL:

**Ing.arch. Tomáš Russe**  
Na Čeperce 533, 25751 Bystřice  
autorizace ČKA 03228

POŘIZOVATEL:

MěÚ Votice

DATUM:

září 2018


## Záznam o účinnosti: Územního plánu Miličín

Správní orgán, který územní plán vydal: Zastupitelstvo obce Miličín

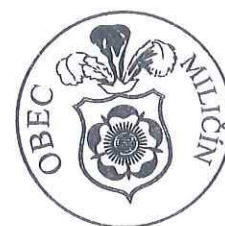
Datum vydání: 19.9.2018

Datum nabytí účinnosti: 5.10.2018

Jméno a podpis starosty: Jiří Zíka

.....  


Otisk úředního razítka



Pořizovatel: Městský úřad Votice  
Odbor výstavby a územního plánování  
Komenského náměstí 700  
25917 Votice

Jméno a příjmení: Ing. Hana Pejřilová

Funkce: Referent úřadu územního plánování

Podpis (oprávněné úřední osoby pořizovatele): .....  


Otisk úředního razítka



## ODŮVODNĚNÍ

### Obsah odůvodnění:

<b>A Textová část odůvodnění</b>		
A	Textová část odůvodnění .....	3
a)	Postup pořízení územního plánu. ....	3
b)	Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.....	4
c)	Vyhodnocení splnění požadavků zadání .....	4
d)	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení. ....	11
e)	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa. ....	11
f)	Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.....	11
f.1	Požadavky z PÚR ve znění 1. aktualizace : .....	11
f.2	Požadavky ze ZÚR Středočeského kraje: .....	13
g)	Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území. ....	15
h)	Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů. ....	17
i)	Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů. ....	19
j)	Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	20
k)	Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5. ....	21
l)	Sdělení jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly. ....	21
m)	Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty. ....	21
n)	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch. ....	38
o)	Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění. ....	39
p)	Vyhodnocení připomínek. ....	39
Údaje o počtu listů .....		40

### B Grafická část odůvodnění obsahuje 3 výkresy

výkres č. o1	Koordinační výkres	1: 5000
výkres č. o2	Výkres širších vztahů	1: 100000
výkres č. o3	Výkres předpokládaných záborů ZPF	1: 5000



## **A Textová část odůvodnění**

### **a) Postup pořízení územního plánu.**

O pořízení nového územního plánu rozhodlo zastupitelstvo města dne 25.5.2016. Určeným zastupitelem byl určen pan starosta Jiří Zíka. V létě 2016 byly vyhotoveny průzkumy a rozbory území. Pořizovatel oznámil dne 19.10.2016 zahájení projednávání územního plánu Miličín. Návrh zadání územního plánu byl projednáván dle § 47 stavebního zákona, zadání bylo schváleno zastupitelstvem obce dne 23.11.2016, pod bodem č.5 usnesení č.10.

Na základě schváleného zadání zpracoval projektant návrh územního plánu Miličín.

Návrh územního plánu byl dokončen v červenci 2017. Pořizovatel oznámil dne 13.9.2017 konání společného jednání, a to na den 27.10.2017. Podle § 50 odst. 2 stavebního zákona pořizovatel oznámil konání společného jednání dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Středočeského kraje - odboru regionálního rozvoje, sousedním obcím a obce Miličín. Ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání pořizovatel umožnil nahlédnout do dokumentace návrhu ÚP. Ve lhůtě 30 dnů ode dne společného jednání mohly dotčené orgány uplatnit stanoviska, sousední obce připomínky. V souladu s § 50 odst. 3 stavebního zákona pořizovatel doručil návrh ÚP veřejnou vyhláškou. Do 30 dnů ode dne doručení mohl každý u pořizovatele uplatnit připomínky.

V procesu pořizování po společném jednání byl návrh uveden do souladu s požadavky dotčených orgánů i Krajského úřadu. Nesouhlas Krajského úřadu v oblasti ZPF byl konzultován a návrh upraven tak, aby i zde vyhověl požadavkům Krajského úřadu středočeského kraje.

Po společném jednání byl návrh dále upraven na základě negativního stanoviska Krajského úřadu v oblasti ZPF. Úprava spočívá v doplnění regulace zahrad ZS s indexem x, které tak jsou vyřaty ze zastavitelných ploch – viz dále.

Dne 6.12.2017 požádal pořizovatel o stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování k návrhu ÚP Miličín podle ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona z hledisek zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy, souladu s politikou územního rozvoje a souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem (ust. § 50 odst. 7 stavebního zákona). Dne 5.1.2018 obdržel pořizovatel stanovisko nadřízeného orgánu, že nebyly shledány žádné rozpory a lze postupovat v dalším řízením o územním plánu. Dne 17.1.2018 požádat pořizovatel zpracovatele ÚP o zpracování návrhu ÚP a zapracování pokynů, které vzešly z jednání ÚP.

Dne 26.3.2018 obdržel pořizovatel návrh ÚP Miličín k veřejnému projednání. Pořizovatel oznámil dne 4.4.2018 konání veřejného projednání, a to na den 15.5.2018. Oznámení bylo doručeno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci Miličín, a to nejméně 30 dnů přede dnem veřejného projednání posouzeného a upraveného návrhu územního plánu obce Miličín. Ve lhůtě 7 dnů ode dne veřejného projednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska, dotčené osoby námítky, a každý mohl uplatnit připomínky.

V zákonem určené lhůtě, 7 dní od veřejného projednání ÚP Miličín, nebyly uplatněny žádné námítky ani připomínky.

Dne 21.5.2018 obdržel pořizovatel koordinované stanovisko KUSKu, ve kterém vzhledem k ochraně půdního fondu, nesouhlasí s nezemědělským využitím několika lokalit v návrhu ÚP Miličín. Na základě úpravy návrhu ÚP zpracovatelem, pořizovatel požádal KUSK o změnu této části koordinovaného stanoviska. Pořizovatel obdržel dne 13.7.2018 změnu stanoviska ZPF k návrhu ÚP Miličín, ve kterém KUSK souhlasí s upraveným návrhem ÚP Miličín pro veřejné projednání z června 2018

Dotčené orgány uplatnily svá stanoviska bez připomínek. Z tohoto důvodu nebylo vypracováno rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek a pořizovatel předložil zastupitelstvu obce návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním.

## b) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.

Obec Miličín je součástí rozvojové osy OS6 – ZÚR středočeského kraje a PÚR. Pro obec je dominantní dopravní napojení na E55, v budoucnu na D3. Koridor železniční trati č. 220 je sice pro OS6 dominantou, pro obec Miličín však nemá faktický význam – jeho dostupnost je velmi problematická.

Územní plán respektuje všechny nadmístní systémy dopravní a technické infrastruktury a přírodních hodnot - ty jsou zakresleny v koordinačním výkrese. Územní plán nenavrhuje žádné přeložky této veřejné infrastruktury, vymezuje v souladu s požadavky ZÚR koridor pro VPS D005. Územní plán zajišťuje propojení územního systému ekologické stability se sousedními obcemi. Zachována je struktura jednotlivých místních částí a nenavrhuje se žádné využití území, které by mělo negativní vliv na území sousedních obcí.

Obec i nadále zůstává obcí s výrazně zemědělskou, ale různorodou krajinou, vhodnou zejména k cykloturistice. Propojení na sousední obce v krajině ÚP zachovává a navrácí i do míst původních historických cest.

Řešení územního plánu předpokládá možnou úpravu vybavenosti ve smyslu jejího rozšíření a vnesení jednotlivých možných služeb i do ostatních funkčních ploch v území. Lze předpokládat, že do Miličina mohou spádovat i jiné obce z hlediska lepší vybavenosti. Spádování místních obyvatel za prací se nemění.

Obec má vlastní vodovod (většina sídel), ÚP vymezil plochy a koridory pro návrh kanalizační sítě s vlastní ČOV pro sídlo Miličín, napojení na okolí je tak výhradně dopravní a nadzemními trasami VN. Přípojná kapacita VN je dostatečná i pro další rozvoj obce, posílení ve stávající trase je technicky bezproblémové, není třeba vymezovat koridory pro náhradní trasování.

*Pozn. pro obec je dominantní průtah silnice č.3 (E55), která fakticky člení hlavní sídlo Miličín na dvě části. V tuto chvíli nelze konstatovat, nakolik změni zatížení silnice vybudování dálnice D3. Z hlediska vyhodnocení SWOT ve fázi P+R je zřejmé, že klesne dálková doprava, ale lokální se může naopak zvýšit.*

### Řešení územního plánu neovlivní širší vztahy.

## c) Vyhodnocení splnění požadavků zadání

viz příloha č.7 k vyhlášce č.500/2006 Sb., část II. odst. 1 b)

Územní plán je zpracován na základě schváleného Zadání, které bylo upraveno a doplněno na základě výsledku projednání. Požadavky vyplývající ze zadání jsou řešeny v jednotlivých částech územního plánu.

### c.1) požadavky na základní koncepci

Splněny jsou všechny podmínky, ÚP stanovil základní charakter území – jako venkovské území s městskými prvky v sídle Miličín. Z těchto důvodů byly plochy s rozdílným způsobem využití definovány jinak v sídle Miličín a jinak v okolních sídlech, kde převládá typicky venkovské osídlení v historických zemědělských usedlostech.

Rekreace je podpořena stabilizací (obnovou) historických cest, které jsou vymezeny částečně v plochách silničních, částečně v plochách nezastavitelného smíšeného území. Tato funkce umožňuje obnovu cest a stezek v území. V místech, kde nebylo možné jednoznačně využít konkrétních pozemků (zejména historických cest), je návrh propojení definován jako koridor propojení.

Požadavek na zachování vybavenosti je dán stabilizací v ÚP, naopak jsou vymezeny nové plochy pro další vybavenost. Toto vymezení ale umožňuje i jiné, např. komerční aktivity na rozvojových plochách, není proto významným omezením vlastníků v jejich podnikání – pouze koordinuje využití území s ostatními požadavky sídel.

V souladu s požadavky zadání, i vzhledem ke stávající zástavbě a kvalitě krajiny, nejsou v území vymezovány plochy pro individuální rekreaci. Dvě plochy dětských táborů jsou stabilizovány s doplňkovou regulací pro zástavbu.

V krajině nejsou vymezovány žádné nové rozvojové plochy, ani pro ekofarmy. Vzhledem k rozsahu volných ploch v zastavěném území a vzhledem ke stávajícímu využívání krajiny i historických staveb

(zejména usedlostí) není potřebné nové plochy vymezovat – stávající kapacity jsou dostatečné pro změnu na ekofarmu. Z hlediska ÚP se nejedná o změnu využití území.

V souladu se zadáním nejsou vymezovány nové plochy pro zemědělskou nebo jinou výrobu. V zastavěném území je vymezena plocha NA1 (Nasavrky) pro smíšenou výrobní funkci (VS). Jedná se o část zemědělsky využívaného pozemku, kde ale nejsou umístěny žádné stavby. Plocha je ale využívána již nyní ke skladování zemědělských produktů, sena v balících, zemědělské techniky apod. V ÚP je ale vymezena jako změna využití, aby bylo možno v případě potřeby rozvoje zemědělské zástavby ji umístit i zde.

Celistvé lány polí jsou v ÚP zpětně děleny historickými liniovými mezníky: cestami, krajinnou zelení s další prostupností. Postupně lze předpokládat nové členění krajiny na menší zemědělské celky, které však vzhledem ke své velikosti umožňují i nadále intenzivní zemědělské využívání – toto se netýká ploch NZ s indexací 1 a 2, zde je režim využívání omezen s ohledem na potřeby ochrany krajiny, vlastní zemědělské půdy, OPK atd.

Rozsah a velikost rozvojových ploch:

	Sídlo	Ozn.	Popis	Plocha (ha)
	Miličín	MIL 1	plocha pro předpokládané přemístění čerpací stanice PHM	0,3181
		MIL 2	doplnění stávajících rozvojových ploch	0,1105
		MIL 3	doplnění stávajících rozvojových ploch	0,3925
		MIL 4	doplnění stávajících rozvojových ploch	0,2367
		MIL 5	vymezení pozemní komunikace	0,0654
		MIL 6	doplnění stávajících rozvojových ploch	0,7179
		MIL 7	plocha pro sport a rekreaci	0,6463
		MIL 8	plocha pro umístění ČOV	0,4087
		MIL 9	plocha pro úpravu dopravních ploch včetně pozemních komunikací	0,0925
		MIL 10	doplnění stávajících rozvojových ploch	0,4725
		MIL 11	návrh nové občanské vybavenosti (mateřská škola)	0,4988
		MIL 12	nová rozvojová plocha pro cca. 20 RD, veřené prostranství, zeleň a smíšenou funkci	4,1358
		MIL 13	úprava pozemní komunikace ve vztahu ke stávající zástavbě	0,1089
		MIL 14	plocha pro sport a rekreaci včetně přístupové komunikace	1,0291
	Zahořany u Miličína	ZAH 1	plochy pro bydlení a soukromou zeleň	0,2314
		ZAH 2	plocha zrušena po VJ	
		ZAH 3	plochy pouze soukromé zeleně	0,1968
	Malovice	MAL 1	plochy pro bydlení, soukromou zeleň a dopravní obslužnost	0,3926
		MAL 2	plochy pro sport a rekreaci (zázemí pro hasiče)	0,2449
		MAL 3	plochy pro bydlení a soukromou zeleň	0,7355
		MAL 4	plochy pouze soukromé zeleně	0,1876
		MAL 5	plochy pro bydlení a soukromou zeleň	0,4762
	Kahlovice	KAH 1	plochy pouze soukromé zeleně	0,8142
		KAH 2	plochy pro bydlení a soukromou zeleň	0,0399
		KAH 3	plochy pro bydlení	0,2007
		KAH 4	plochy pro bydlení	0,3626
	Petrovice	PET 1	plochy pro bydlení, soukromou zeleň a dopravní obslužnost	0,7880
	Nové Dvory	NOD 1	plochy pouze soukromé zeleně	1,4535
		NOD 2	plochy pro bydlení a soukromou zeleň	0,7470
	Nasavrky	NAS 1	plochy pouze soukromé zeleně	0,1765
		NAS 2	plochy pouze soukromé zeleně	0,1101
	Žibkov	ŽIB 1	plochy pouze soukromé zeleně	0,5215
		ŽIB 2	plocha zrušena po VJ	
		ŽIB 3	plochy pouze soukromé zeleně	0,2834
		ŽIB 4	plochy pouze soukromé zeleně	0,2635
		ŽIB 5	plochy pouze soukromé zeleně	0,0717

Součástí návrhu ÚP jsou významné plochy změn v zastavěném území. V ÚP byly vymezeny, protože se jedná buď o větší plochy volných pozemků určených k zástavbě, případně o významnou změnu oproti stávajícímu stavu v zastavěném území obce. Odůvodnění jednotlivých lokalit je samostatně uvedeno v části m.11):

M1	plocha určená pro novou zástavbu v zastavěném území, změna funkce v území určená k dotvoření městotvorné linie zástavby
M2	plocha s vymezením funkce na občanskou vybavenost
M3	významné proluky v zastavěném území (pro cca. 4 - 6 RD)
M4	významné proluky v zastavěném území (pro cca. 2 RD)
M5	významná proluka v zastavěném území (pro cca. 1 – 2 RD)
NA1	plocha pro zemědělskou výrobu (cca. 0,8ha)

#### c.1.1) urbanistická koncepce

- požadavek na ochranu hodnot je splněn: centrální prostory sídel jsou vymezeny do ploch veřejných prostranství, případně veřejné zeleně s podrobnou regulací; součástí návrhu je požadavek na zachování stavebních, architektonických i urbanistických hodnot v území; jejich vymezení (bodové) je z hlediska podrobnosti a měřítka ÚP problematické, součástí textu je tedy zejména požadavek na zachování v obecné rovině
- stávající cenné stavby (kapličky atd.) s vymezením vlastního pozemku jsou vedeny v plochách OV s omezením funkce
- vymezení ploch pro bydlení: v menších sídlech jsou plochy vymezeny zejména s ohledem na požadavky a potřeby vlastníků, vždy v návaznosti na zastavěné území; v některých sídlech je dostatečný rozvoj zajištěn ve volných plochách v rámci zastavěného území
- v sídle Miličín je rozvoj definován především urbanistickou strukturou sídla, v návaznosti na stávající dopravní dostupnost
- vzhledem k velkým rozvojovým plochám z původního ÚP byla vyhodnocena potřebnost rozvojových ploch a jejich počet omezen právě s ohledem na urbanistickou strukturu sídel; ÚP nevymezil žádné rozvojové plochy bez návaznosti na zastavěné území obce
- regulativy ploch umožňují podnikání a rozvoj služeb i v ostatních plochách, zejména v plochách pro bydlení nebo smíšené bydlení
- ve všech návrhových plochách jsou určeny podrobné regulativy pro velikost pozemků, jejich zastavěnosti, intenzitu využití i výškovou hladinu zástavby, ÚP definoval charakter zástavby
- ÚP definoval podrobné požadavky na stavby podle §18, odst.5; stejně tak i dostupnost, stabilizaci a regulaci ploch dětských táborů (OM – LDT)
- stabilizace a zejména ochrana krajiny je řešena v dalších částech odůvodnění, obecně lze konstatovat splnění zadání návrhem krajinných opatření, zpodrobněním regulací v plochách se zemědělským využitím, stabilizací zahrad v zastavěném území, stabilizací a návrhem ploch krajinné zeleně v plochách NS a v neposlední řadě stabilizací a doplněním ploch ÚSES
- ÚP převzal některé rozvojové plochy, které byly v původním ÚPnSÚ, ale jejich velikost a poměr ploch pro bydlení a zahrady upravil v souladu s prognózou potřeb

#### c.1.2) koncepce veřejné infrastruktury

- nová výstavba vždy navazuje na přístupové komunikace, ÚP vymezuje plochy pro silniční dopravu v souladu s vyhláškou č. 501/2006Sb.

#### DOPRAVA

- ÚP vymezuje plochy pro rozšíření komunikací v místech, kde je to nutné z důvodu dostupnosti v plochách zástavby, a to i v zastavěném území
- v některých případech (kde to dopravní situace vyžaduje) jsou navrženy nové, nebo rozšíření stávajících ploch silniční dopravy tak, aby bylo umožněno rozšíření a úprava vozovek, případně i umístění chodníků apod.
- centrální prostor sídla Miličín byl zcela přehodnocen tak, aby umožňoval v duchu koncepce dotvořit městotvornou funkci podél silnice E55 a vytvořil tak faktický prostor moderního náměstí, stávající prostor benzinové čerpací stanice je tak vymezen na okraji zastavěného



území, kde svým vzhledem neruší; navržené využití se stanoveným rozhraním zástavby a veřejného prostranství nově umožňuje návrh ploch pěších propojení, úpravu vozovky silnice E55, návrh zeleně atd.

- v centrálních částech není specificky oddělena plocha silniční dopravy, celkové plochy jsou vymezeny do ploch veřejných prostranství, které lépe umožňují změny tras vozovek, chodníků, zpevněných ploch, zeleně apod.
- prostupnost územím je dána stabilizací historických cest v území, přednostně byly vymezeny a stabilizovány na obecních pozemcích; případně jsou vymezeny plochy NS pro umístění krajinné zeleně s pěší prostupností krajinou
- severojižní propojení krajinou je dáno stabilizací a úpravou stávající účelové cestní sítě

## TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA

- zásobování obce pitnou vodou je zachováno, ÚP umožňuje protažení řadu v každé ploše
- koncepce technické infrastruktury se nemění,
- součástí návrhu ÚP je koncepce odkanalizování sídla Miličín na základě zpracovávaného projektu splaškové kanalizace; v souladu s touto koncepcí a návrhem je rovněž vymezení VPS pro umístění ČOV a hlavních tras řadů
- návrh ČOV pro jednotlivá sídla je ekonomicky neproveditelné a není důvodné pro ně držet rezervu v ploše; účelnější je pro vlastníky nemovitostí řešit nepropustné žumpy v případě rekreačního využití jednotlivých staveb a domovní ČOV pro stavby trvalého charakteru; velikost pozemků umožňuje rozstřík bez problémů
- pro sídlo Zahofany by bylo možné uvažovat i s přečerpáváním do ČOV v Miličíně, ÚP tuto variantu nevylučuje, v podrobnosti ÚP ale nelze zpracovávat ekonomicko technické řešení a vyhodnocení účelnosti návrhu
- sběr a likvidace je ponechán svozem mimo řešené území, katastr obce neumožňuje vybudování řízené skládky nebo jinou formu likvidace TDO
- vzhledem k velikosti pozemků a převážně zemědělskému využití ploch není důvodné zřizovat plochu pro komunitní kompostárnu, likvidaci tohoto druhu bioodpadu provádí majitelé na vlastním pozemku v rámci svého hospodářství, a to včetně ploch, kde jsou jen zahrady; pouze v sídle Miličín je vymezena plocha stávající TI – sběrného dvora, která umožňuje svoz bioodpadu (do nádob) a jeho následnou likvidaci odvozem do kompostárny mimo řešené území

*Pozn.: v době zpracování ÚP nebylo možné majetkoprávně vyřešit vhodnou lokalitu pro obecní kompostárnu, lze předpokládat, že obec bude činit kroky pro vymezení vhodné plochy a její prověření samostatnou studií – mimo proces ÚP a následně provede změnu ÚP pro potřeby jejího vymezení*

- ÚP umožňuje dostavbu tras VTI ve všech funkcích, stav v území je dostatečný a není důvodné vymezovat koridory pro konkrétní rozšíření; vzhledem k velikosti území a počtu rozvojových ploch se jedná o prodloužení stávajících tras, případně o posílení stávajících trafostanic bez nároku na vymezení ploch nebo koridorů
- potřeba pro nové zastavitelné plochy je vzhledem k jejich rozsahu zanedbatelná, není třeba vymezovat nové plochy pro vodovodní zařízení apod.; v případě potřeby dojde k technickému posílení tlakových stanic nebo dimenze řadu, což je mimo podrobnost ÚP
- systém likvidace dešťových vod je popsán v návrhu – komunikace jsou svedeny do stávajících dešťových řadů, případně povrchových odvodů, u nové zástavby je 100% požadavek na likvidaci dešťových vod na vlastním pozemku

## OBČANSKÉ VYBAVENÍ

- ÚP vymezuje nové plochy pro občanskou vybavenost, a to pro vybavenost komerčního charakteru – služby (OM); návrh je odůvodněn možností podnikání majitelů pozemků a vytvoření zástavby, která by podporovala rozvoj v území a zároveň zhodnotila pozemky soukromých majitelů
- plocha pro OV je v ÚP nově vymezena pouze jedna, a to pro mateřskou školu; výpočet je v současné době zavádějící – školka je potřebná v současné době, ale vzhledem k poklesu

dětí přihlášených v posledním roce není požadavek na školku stabilní; zásadním podnětem k realizaci bude dopojení D3 a zejména vybudování obecní kanalizace a ČOV – to je předpoklad k rychlému využití zastavitelných ploch, zejména pak plochy MIL12; jen tato lokalita může znamenat naplnění požadavku pro novou mateřskou školu (20RD)

- stávající plochy sportu a rekreace jsou stabilizovány
- ÚP vymezuje nové plochy pro sport a rekreaci (MIL7, MAL2), plocha v Miličíně má souvislost s vymezením ČOV, kde lze výhodně využít plochu nad ČOV k vybudování obecního koupaliště, případně jiných rekreačně sportovních aktivit
- další je plocha MIL 14 (OS 1) - vymezena jako zastavitelná, jedná se o využití plochy ke sportovním rekreačním aktivitám, které ale nevyžadují umístování staveb – plocha je určena ke společenským událostem sportovního rekreačního charakteru – tzn. pálení čarodějnic, hasičské soutěže, dětské soutěže a dětské sportovní dny apod.
- plochy veřejných prostranství umožňují umístění sportovních aktivit v rámci návěsných prostor – zejména u menších sídel; zde je nedůvodné vymezovat speciální plochy sportu a rekreace
- ÚP akceptuje stávající OV
- ÚP umožňuje funkci pro vybavenost i v jiných plochách v rámci stávajících i nových staveb (např. ubytování, restaurace, prodej atd.)

### VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ

- ÚP vymezil veřejné prostranství jako centrální plochy bez podrobného členění, důvodem je oproti zadání možnost obce měnit rozsah zpevněných ploch a zeleně dle potřeby, architektonického návrhu na nové řešení plochy apod. Stávající zeleň je tak vymezena v hlavním výkresu, kde je definován požadavek na její zachování. V případě potřeby úprav prostranství je tak ponechána vůle v hranicích plochy při zachování koncepce zeleně a její plochy (v době zpracování ÚP probíhá zpracování ÚS na veřejná prostranství, i v Miličíně a dalších sídlech)
- část ploch byla konkretizována jako stav nebo návrh veřejné zeleně, důvodem je zachování stávající zeleně v rámci koncepce zeleně v sídle, ale i z důvodu ochrany sousedních budov např. před hlukem apod. (M2)
- veřejné prostranství kolem průjezdu silnice E55 centrem Miličína – v návaznosti na ČS PHM – byl navržen jako významná změna v zastavěném území: důvodem je zejména možnost přesunu benzínové čerpací stanice mimo zastavěné území – na okraj sídla (MIL1) – čerpací stanice by tak byla v lepší pozici z hlediska příjezdu, napojení na silnici, ale uvolnil by se tak pohledově a urbanisticky významný prostor, který by mohl vytvořit nové moderní náměstí, s odpovídající návazností na širší centrum Miličína – na plochy VP, kostela a hotelu, které tvoří nové centrum sídla
- u ostatních menších sídel je návrh dán historickou návsí, která je návrhem ÚP stabilizována

#### c.1.3) koncepce uspořádání krajiny

- koncepce krajiny je popsána v návrhu ÚP, jedná se zejména o vymezení ploch NZ s indexací využití a dále o zásadní krajinná opatření: důvodem k vymezení je řešení problémů s erozí, nevhodným využitím konkrétních ploch intenzivním hospodařením
- krajinná opatření jsou navržena v místech, kde doplňují stávající zeleň, případně tvoří novou hranici v krajině, která je nutná pro změnu – např. z orné půdy na TTP, nebo jinou krajinnou zeleň; bez konkrétního návrhu by nebylo možné krajinu zachovat a ochránit proti dalším splachům, erozím a jiné postupné degradaci půdy i okolí
- ve všech plochách je uvedena možnost řešit další ochranná opatření – např. poldry apod.; ÚP vymezil plochy vhodné k těmto opatřením, druhým krokem obce by měla být studie definující konkrétní umístění poldrů, jezírek a pod., případně by měla navrhnout konkrétní systém ozelenění krajiny v detailu výsadby
- ÚP nevymezil žádné zábory lesních pozemků a PUPFL; malá část zástavby je ve vzdálenosti do 50m od okraje, zřejmě je z výkresu č. 01.
- návrh ÚSES – viz kapitola m.12).; u částí ÚSES (i jinde v území), které vyžadují změnu kultury i vlastního využívání pozemků je uveden návrh změny (plochy změn), v úsecích funkčních je pak využití uvedeno jako stav území
- plochy ÚSES určené k založení jsou uvedeny v seznamu VPO

- konkrétní definice využití ploch (změna kultury) je definována přímo v jednotlivých regulativech
- min. plocha zeleně je definována ve všech plochách, kde může dojít k jejímu omezení (zastavěné území, zastavitelné plochy)
- koridory i trasy prostupnosti územím jsou definované, návrh ÚP převážně využívá historických cest – případně zanedbaných cest, které ale jsou stále v evidenci KN jako komunikace
- FVE jsou definované jako výroba, proto je jejich plošná regulace v krajině nadbytečná – zakazuje ji vlastní využití v regulativech ploch; FVE na stavbách určené pro přímou spotřebu jsou v souladu s koncepcí ÚP, proto nejsou nijak regulovány
- oplocování pozemků je regulováno v návrhu, regulace je v souladu s koncepcí ÚP – umožňuje oplocení technické z důvodu např. založení lesní školky, nebo zemědělské oplocení – vždy ale zůstává požadavek na zachování prostupnosti územím
- vodní toky nejsou nikde navrženy k zatrubnění, naopak se předpokládá jejich úprava na otevřená koryta v rámci veřejných prostranství
- využití dobývacího prostoru je definováno v ploše PS – jak pro stávající variantu . dobývací prostor, tak i pro případnou změnu na rekreační využití území přírodního charakteru; změna nevyvolá změnu ÚP – regulativ je nastaven v souladu s požadavky ochrany přírody pro obě alternativy
- zástavba je situována výhradně v návaznosti na zastavěné území, nedochází ke kolizi s ochranou zvláště chráněných druhů
- přírodní hodnoty jsou definovány v hlavním výkrese, požadavek je vždy na jejich zachování, případně rozšíření
- ostatní požadavky zadání v této kapitole byly zapracovány do návrhu ÚP

c.2) Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

- součástí ÚP je vymezena plocha rezervy pro bydlení, důvodem je dokončení dopravní obslužnosti území a navazující zástavby; plocha je vhodná k budoucí dostavbě, navíc je ve čtvrté třídě ochrany ZPF

c.3) Požadavky na veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

- do ploch VPO pro vyvlastnění byly vymezeny pouze plochy ÚSES, které jsou prokazatelně nefunkční – jedná se o plochy orné půdy nebo ostatní plochy; plochy vedené v katastru jako trvalý travní porost nebyly pro potřeby VPO vymezeny
- součástí návrhu VPO nebo VPS nejsou žádné plochy pro rozšíření veřejné dopravní infrastruktury; důvodem je jejich vymezení v ploše silniční dopravy – zástavba je podmíněna dopravní infrastrukturou a není důvodné, aby obec vyvlastňovala tyto pozemky, případně aby měla předkupní právo
- mezi VPS s možností vyvlastnění je zařazen koridor VPS dálnice D3 (D005) – požadavek vyplývá ze ZÚR (VPS D005), plocha byla rozšířena na základě požadavku MD a ŘSD i na přilehlé plochy, kde dochází k úpravám vyvolaným stavbou D3 (přeložky komunikací, terénní úpravy, atd.)
- ÚP vymezuje jako VPS koridor splaškové kanalizace, pozemky nelze vyvlastnit, nejsou omezeny předkupním právem. V koridoru lze omezit právo věcným břemenem. není důvodné, aby byly pozemky více omezeny – navíc v době zpracování ÚP byla podkladem teprve studie odkanalizování, nikoliv projekt
- jako pevně vymezená VPS s možností vyvlastnění je plocha pro ČOV; její umístění je dáno technickými možnostmi odkanalizování a výškopisem – v době zpracování ÚP se navíc jedná o pozemek, kde došlo k majetkoprávnímu vypořádání se soukromým majitelem (lze předpokládat, že během procesu pořizování ÚP bude pozemek již ve vlastnictví obce)

c.4) Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci, po prověření vhodnosti je uveden závěr:

- v ÚP nebyly vymezeny žádné plochy nebo koridory pro podmínění RP; charakter zástavby je součástí návrhu a jeví se jako dostatečný nástroj pro ochranu území, spolu s dalšími požadavky ÚP
- předpokládaný požadavek na RP v oblasti benzínové čerpací stanice bude do ÚP případně doplněn na základě dalších jednání obce s majiteli pozemků a správcem komunikace; v době zpracování se požadavek nejví jako důvodný
- podmínka ÚS v místě vodní nádrže (Uhádaný potok) se při zpracování jeví jako nedůvodná, součástí návrhu je koncepce krajinné zeleně
- dobývací prostor je regulován textově regulací, podmínka ÚS je nedůvodná do doby zrušení dobývacího prostoru
- v době zpracování probíhá zpracování ÚS veřejných prostranství, duplikace požadavku je nedůvodná

*pozn.: podklad rozpracovaného ÚP byl poskytnut zpracovateli ÚS, návrh je vzájemně koordinován*

c.5) požadavek na zpracování variant

- požadavek nebyl součástí zadání

c.6) Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu Miličín a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění

- požadavek splněn v celém rozsahu – viz obsah návrhu ÚP

Další požadavky vyplývající ze stanovisek DO:

- odůvodnění zastavitelných ploch ve vztahu k třídám ochrany – odůvodnění je v kapitole m
- pozemky ve vzdálenosti do 50m od okraje lesa jsou zřejmé z koordinačního výkresu (o1) a výkresu předpokládaných záboru ZPF (o3)
- obytná zástavba není navrhována přímo vedle zdrojů znečištění nebo hluku, viz dále odůvodnění
- koncepce krajiny, ÚSES, krajinná opatření i vlastní urbanistický návrh byl zpracován s ohledem na požadavky ochrany přírody a krajiny, ve zvlášť chráněných územích není žádný záměr
- v koridoru VPS D005 nejsou žádné plochy pro zástavbu, ani stávající
- v OP silnic nejsou navrhovány žádné stavby pro čisté bydlení
- v ploše dobývacího prostoru nejsou povoleny žádné stavby s výjimkou staveb pro důlní a související činnost, v případě zrušení dobývacího prostoru je plocha ponechána pro rekreaci přírodního charakteru
- v plochách nivních půd a přírodně cenných ploch není navrhován žádný záměr, naopak jsou plochy převedeny do ploch přírodních, nebo NS
- u ploch dětských táborů je vymezena ve stavu (podle pozemku, v souladu s požadavky stavebního zákona) celá plocha dětského tábora, regulací je však omezena zastavitelnost plochy a vymezen minimální rozsah zeleně
- rozvojové plochy jsou mimo dosah areálů nemovitých památek
- požadavky na likvidaci dešťových vod jsou zapracovány do návrhu
- návrh je zpracován v souladu i s dalšími požadavky zadání, je součástí odůvodnění nebo návrhu ÚP

**d) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení.**

ÚP nevymezil žádné nové plochy nadmístního významu.

**e) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa.**

Součástí návrhu ÚP nejsou žádné záborů PUPFL. Celkový zábor ZPF je 16,55, z toho je ale 7,8 ha v plochách soukromé zeleně, tedy fakticky zahrad u RD. Při zachování požadavku u zahrad na 80% ponechání zeleně je tak faktický zábor pouze 10,31 ha (16,55 – 6,24).

*Pozn.: k nárůstu oproti společnému jednání došlo zařazením plochy MIL14 (OS1) do záborů ZPF, tento zábor je výhradně na 5. třídě ochrany ZPF. U některých ploch došlo naopak ke zmenšení rozsahu záboru, případně ke změně poměru mezi zábohem pro bydlení a zeleně, ve prospěch zeleně. K další úpravě došlo po společném jednání, kdy část zahrad ZS s indexem x byla vyňata ze zastavitelných ploch. Regulace byla upravena tak, aby plocha mohla být definována jako nezastavitelná.*

Zahrady ZS bez indexu x byly zařazeny do záborů z důvodu možnosti umístění některých typů staveb v přípustném využití : drobné zahradní stavby (skleníky, bazény apod.) na pozemcích rodinného domu nebo staveb pro bydlení, pěší cesty, soukromé účelové cesty, zpevněné plochy.

Z tohoto důvodu byl vyhodnocen i zábor ze ZPF pro funkční využití zahrad tak, aby se zajistila možnost umístění výše uvedených staveb. Rozšíření možnosti využití zahrad umožní mimo jiné zajištění kvalitnějšího zázemí k plochám městského, smíšeného nebo smíšeného venkovského bydlení nebo jejich samostatné využití pro nepobytovou rekreaci.

Lokalita č.MIL 10 není zábohem ZPF (ostatní plocha), z ploch uvedených ve výkrese je navíc vyjmuta plocha ochranné zeleně a veřejné zeleně.

Záborů v plochách 1. a 2. třídy ochrany pro potřeby bydlení, nebo smíšeného bydlení jsou celkem 0,23 ha, odůvodnění jednotlivých lokalit je v kapitole m.11).

*Pozn. po společném jednání na základě pokynů došlo ke zmenšení záborů na ploše 1. a 2. třídy ochrany z 0,39 na 0,23 ha.*

Vyhodnocení je uvedeno jako samostatná tabulka na konci textu.

**f) Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.**

*podle § 53 odst. 4 a) stavebního zákona*

**f.1 Požadavky z PÚR ve znění 1. aktualizace :**

**Priority územního plánování:**

Územní plán Miličín respektuje požadavky vyplývající z celorepublikových priorit uvedené v kapitole 2.2 PÚR. Územní plán především chrání všechny hodnoty území - zejména přírodní a kulturní (viz kap. b. výrokové části a kap. c. tohoto odůvodnění).

- Navržený rozvoj je situován mimo území ochrany přírody.

- Podmínky prostorového uspořádání jsou stanoveny tak, aby chránily stávající architektonické a urbanistické hodnoty území i celkový obraz sídel.

- (14) ÚP vymezuje zastavitelné plochy pouze v návaznosti na zastavěné území, aby byla zachována celistvost sídel a jejich charakter. Objemová regulace rovněž omezuje zástavbu, která by nebyla v souladu s charakterem sídla a byla by mimo měřítko stávajících staveb. Nejcennější prvky v sídle jsou chráněny jako místní hodnoty. Krajina je chráněna vymezením ploch přírodních i návrhem koncepce zeleně.
- (14a) Územní plán zajistil naplnění požadavků vyplývajících pro rozvoj venkovských území a oblastí kde dbá na rozvoj primárního sektoru při zohlednění ochrany kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny.
- (16) Způsob řešení je komplexní, nijak se nezvýhodňuje okamžitý prospěch nebo zájmy jednotlivce, návrh zajišťuje setrvalý rozvoj drobného i intenzivního zemědělství s doplňující obytnou a rekreační funkcí.
- (17) Návrh umožňuje funkce podnikání a růst zaměstnanosti ve většině zastavitelných ploch, i v zastavěném území – podle druhu plochy je rozsah využití regulován s ohledem na ochranu přilehlého okolí.
- (19) ÚP nevymezuje nové plochy pro výrobu, stávající areály mají dostatečné plošné rezervy pro rozvoj podnikání v daném sektoru. V části pozemků již dochází k zástavbě, některé objekty jsou již rekonstruovány nebo sanovány pro novou zástavbu. stavební úřad ani obec nezaznamenává žádný požadavek na vymezení nových ploch nad stávající rámec.
- (20) Rozvojové záměry jsou pouze lokálního charakteru, území je doplněno systémem ÚSES, včetně vymezení hodnotných ploch zeleně v sídle i v krajině, včetně krajinných opatření. Celkově je návrh řešení krajiny podřízen zachování rozmanitosti venkovské krajiny s polyfunkčním zemědělsko-pasteveckým využitím – s doplňkovou (byť výraznou) rekreační funkcí.
- (20a) Územní plán vytváří územní podmínky pro zajištění migrační propustnosti krajiny pro volně žijící živočichy a pro člověka. S ohledem na umístění sídel nedochází k jejich nežádoucímu srůstání.
- (21) Řešené území je v rozvojové ose OS6, ale stávající krajina i koncepce její ochrany (a opatření) je dostačující pro stabilizaci krajinné zeleně.
- (22) Pro potřeby cestovního ruchu jsou vymezeny místní hodnoty, regulace zástavby umožňují nabídku služeb i v jiných plochách. Regulace staveb v nezastavěném území definuje stavby pro cestovní ruch. Prostupnost územím je zvýšena pro potřeby vymezení cyklostezek, cyklotras i pěší prostupnosti.
- (23) Návrhem se plochy pro novou obytnou zástavbu vymezují tak, aby byl zachován dostatečný odstup od dálnice D3. Urbanistické hledisko neumožňuje větší odstup od silnice E55, ale právě vzhledem k záměru dálnice D3 lze předpokládat budoucí zklidnění i této frekventované tepny, která by po úpravě centrálního prostoru kolem čerpací stanice PHM mohla naopak obci přinést růst.
- (24) Nová zástavba nevyvolává potřeby nové infrastruktury nad rámec místní, v detailu pozemků jsou rozšířeny plochy silniční dopravy pro rozvojové lokality.
- (24a) Návrh umísťuje plochy pro bydlení ve vzdálenosti od zdrojů hluku a jiných forem znečištění. Mezi bydlením a zdrojem je tak vždy minimálně jedna přechodná funkce – smíšené využití, zeleň apod.
- (25) Součástí návrhu jsou krajinná opatření a členění ploch v území, které snižují riziko splachů z polí. Součástí návrhu ÚP je tak ucelená koncepce ochrany a rozvoje krajiny.
- (29) viz výše – vymezení prostupnosti krajinou.
- (30) Koncepce VTI je zachována, doplňuje se o návrh kanalizace a ČOV, která je vzhledem k velikosti sídla nutností a podmínkou jeho dalšího rozvoje.
- (31) Požadavek na zajištění vsaku na vlastním pozemku byl stanovenými podmínkami využití ploch naplněn.

**Rozvojové oblasti, rozvojové osy, specifické oblasti – obec Miličín leží v rozvojové ose OS6.**

Územní plán předpokládá rozvoj na základě budoucí zlepšené dostupnosti po dálnici D3, a zároveň předpokládá změnu režimu provozu na silnici E55. Koncepce ale umožňuje plynulý rozvoj i bez těchto vnějších vlivů. Rozhodujícím kritériem tak primárně nebude doprava, ale zejména vybudování splaškové kanalizace.

Dopravní dostupnost center – Tábora a Benešova je již dnes výborná (zejména do Tábora), dálnice D3 tak zrychlí přímou vazbu spíše na Prahu.

Koridor trasy C-E551 je těsně za okrajem řešeného území, nemá vliv na koncepci návrhu – dostupnost železnice je z Miličina problematická, silniční dostupnost je výhodnější, i za cenu přestupu v Benešově nebo Táboře (podle směru jízdy), nepředpokládá se zastávka u Miličina u dálkové železniční dopravy.

Další koridory a plochy technické infrastruktury a souvisejících rozvojových záměrů - žádná plocha nebo koridor nezasahuje do řešeného území, návrh ÚP nemá vliv na koncepci nadregionální technické infrastruktury. Územní plán respektuje všechny nadmístní systémy technické infrastruktury a území ochrany přírody (viz koordinační výkres).

**f.2 Požadavky ze ZÚR Středočeského kraje:****Základní požadavky ZÚR:**

Obec Miličín leží v rozvojové ose OS6 z PÚR, vazba je dána průjezdní komunikací E55, pro další rozvoj obce má ale větší vliv napojení na budoucí D3 a zejména realizace splaškové kanalizace a ČOV. Z hlediska regionálních a nadregionálních vazeb je na území obce pouze ÚSES v regionální úrovni, a do okraje řešeného území bezkonfliktně zasahuje koridor pro D3 (VPS D005 – ZÚR).

**1. PRIORITY ÚP PRO ZAJIŠTĚNÍ UDRŽITELNÉHO ROZVOJE ÚZEMÍ:**

(01) Návrh ÚP je vyvážený ze všech pilířů, oblast hospodářská nevymezuje rozvojové plochy, ale zachovává koncepci malého i vysokého a specifického zemědělského podnikání. Ve všech zastavitelných nebo zastavěných plochách ÚP je umožněno podnikání v oblasti služeb.

(02) Z nadřazené dokumentace je převzat koridor D3 (VPS – ZÚR D005), vzhledem k jeho nekonfliktnímu průběhu je ponechán v celé šíři převzaté vektorové podoby z dat ÚAP SČK, na základě požadavku MD a ŘSD byl koridor po společném jednání doplněn o plochy pro vyvolané stavby – úpravy křížení se stávajícími silnicemi.

(05) b) viz bod (02)

(06) Návrh ÚP dotváří celistvost sídla, rozvojové plochy jsou pouze v návaznosti na zastavěné území obce. Návrh nemá vliv na šetrné využívání přírodních zdrojů ani nemění cílovou charakteristiku krajiny, koncepce krajiny a její charakteristika zůstává zachována. Doplnění regulativů o požadavky na stavby v nezastavěném území a definice charakteru zástavby napomáhá udržení krajiny i sídla v souladu s ochranou pozitivních znaků krajinného rázu, včetně zachování stability krajiny.

(07) ÚP nemění rozvoj hospodářských činností v kraji. Dále je odůvodnění členěno dle bodů požadavků:

- a) prostupnost krajiny je zachována, ÚP doplňuje zeleň i v rámci zemědělské krajiny, rozvoj sídel je kompaktní bez výrazných prostorových změn
- b) plochy v zastavěném území byly rozčleněny na zahrady a plochy k zástavbě, plochy jsou blokovány majetkoprávními vtahy a samy o sobě jsou pro rozvoj obce nedostatečné
- c) návrh vymezil prostupnost územím
- d) obec nemá předpoklady k rozvoji ekonomických odvětví s výjimkou rekreačního sportu, zejména v oblasti cykloturistiky a hipoaktivit
- e) krajina je řešena koncepčně v návaznosti na zastavěné území i okolní krajinu
- f) netýká se návrhu ÚP
- g) netýká se návrhu ÚP

(09) prostupnost a návaznost na území Jihočeského kraje je dána koridorem pro dálnici D3 a stávající dostupností po silnici E55.

2. ZPŘESNĚNÍ VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ A ROZVOJOVÝCH OS, VYMEZENÝCH V PÚR 2015 A VYMEZENÍ ROZVOJOVÝCH OBLASTÍ, ROZVOJOVÝCH OS A ROZVOJOVÝCH CENTER KRAJSKÉHO VÝZNAMU

(30) V souladu s požadavky ZÚR je posílena funkce bydlení v území, podmíněna je však reálným vybudování ČOV v sídle Miličín, ostatní sídla v území mají lokální působnost, nemají vliv nebo spíše dosah republikových priorit v rozvojové ose.

(31) ÚSES byl zpracován v souladu s požadavky ZÚR i dalšími požadavky právních předpisů.

3. ZPŘESNĚNÍ SPECIFICKÉ OBLASTI, VYMEZENÉ V PÚR A VYMEZENÍ SPECIFICKÉ OBLASTI KRAJSKÉHO VÝZNAMU

Miličín leží mimo specifické oblasti celorepublikové úrovně.

4. ZPŘESNĚNÍ PLOCH A KORIDORŮ VYMEZENÝCH V PÚR A VYMEZENÍ PLOCH A KORIDORŮ KRAJSKÉHO VÝZNAMU

Netýká se ÚP Miličín, s výjimkou níže uvedených:

4.4. Plochy a koridory nadregionálního a regionálního územního systému ekologické stability

(193) Regionální biocentra a biokoridory jsou vymezeny v souladu se ZÚR. ÚP zpřesnil jejich vymezení.

5. UPŘESNĚNÍ ÚZEMNÍCH PODMÍNEK KONCEPCE OCHRANY A ROZVOJE PŘÍRODNÍCH, KULTURNÍCH A CIVILIZAČNÍCH HODNOT

5.1. Přírodní hodnoty kraje

(197) a5) součástí návrhu je ochrana a vymezení ploch přírodních pro potřeby ochrany přírodních památek V olších

d) součástí návrhu je vymezení ploch PS na ploše dobývacího prostoru, s návrhem případného jiného využití při zrušení limitu.

i) Součástí návrhu je zpřesnění ÚSES v regionální úrovni.

(198) a) přírodní hodnoty jsou v návrhu ÚP definovány, jsou vymezeny v hlavním výkrese a je stanoven požadavek na jejich ochranu a rozvoj

b) ÚP obsahuje návrh krajinných opatření

i) viz výše bod 197,d)

j) lokální úroveň je navržena převážně na stávajících přírodních plochách

5.2. Civilizační hodnoty území kraje

(202) b) trasa silnice E55 (č.I/3) je v území stabilizována s dostatečnými parametry, návrh ÚP ji zcela respektuje a dotváří kolem ní městský charakter zástavby – využití potenciálu zejména v případě zklidnění dopravy po dostavbě D3

6. VYMEZENÍ CÍLOVÝCH CHARAKTERISTIK KRAJINY

(204) Plocha řešená ÚP je zařazena do ploch krajiny polní O11.

(206) a) Ochrana rozvoj krajiny je v ÚP podpořena vymezením ploch přírodních nad rámec ÚSES v plochách se zvýšenou krajinnou hodnotou, v ostatních oblastech je vymezena koncepce zeleně v krajině i sídle.

b) retenční schopnost je zvyšována požadavkem na vsaky v zastavěném území, ale zejména návrhem zelených ploch v rámci koncepce zeleně v krajině, a to i s ohledem na místa, kde vzniká problém splachů a rychlého odtoku z území – řeší návrh krajinných opatření a vymezení ploch NS v území

d) plochy v zastavěném území jsou pro rozvoj nedostačující, proto byly vymezeny nové,



výhradně v lokalitách navazujících na zastavěné území

- e) respektováno
- f) vyhověno požadavkem na regulaci

- 6.4. Krajina s komparativními předpoklady zemědělské produkce (O)
- (214) a) krajina odpovídá zemědělskému využití, s ohledem na kvalitu krajiny a životního prostředí je návrh na krajinné úpravy a doplnění krajinné, i sídlení zeleně v souladu s celkovou koncepcí krajiny
- (215) a) krajina je ve své většině ponechána pro zemědělskou výrobu, pouze části ploch mají omezení z důvodu ochrany území před nepříznivými vlivy (eroze, splachy) a z důvodu zvýšení kvality životního prostředí
- b) návrh propustnosti krajiny a vytváření členění krajiny liniovou zelení člení krajinu na stále dostatečně velké celky vhodné pro vysokou nebo specifickou zemědělskou činnost

7. VYMEZENÍ VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB A OPATŘENÍ, STAVEB A OPATŘENÍ K ZAJIŠŤOVÁNÍ OBRANY A BEZPEČNOSTI STÁTU A ASANAČNÍCH ÚZEMÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, PRO KTERÁ LZE PRÁVA K POZEMKŮM A STAVBÁM VYVLASTNIT

- 7.1. Veřejně prospěšné stavby v oblasti dopravy
- (230) VPS D005

7.8. Veřejně prospěšná opatření – ÚSES

- (237) RBC 840 Bábin kout;  
RBC 841 Cihelna  
RBK 299 Černý les – Cihelna;

Oprávněný projektant ÚSES ( Ing. Alena Šimíčková, ČKA 01845) provedl vyhodnocení zpřesnění ÚSES v celém správním území obce Miličín. Průběh lokálního ÚSES, konkrétně LBK 4 na západě území, byl koordinován se zpracovatelem ÚP obce Červený Újezd a upraven do souladu.

**Závěr – výsledek přezkoumání souladu návrhu s ÚPD vydanou krajem**

**Územní plán je v souladu s nadřazenou ÚPD - návrh ÚP Miličín respektuje a řeší všechny úkoly vyplývající pro území obce ze ZÚR Středočeského kraje. Všechny nadmístní systémy ochrany přírody a krajiny, dopravní a technické infrastruktury a ostatní limity dle ZÚR jsou respektovány.**

**g) Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.**

*§ 53 odst. 4 b) stavebního zákona*

Návrh ÚP je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování, jak je definuje §18 a §19 stavebního zákona.

Návrh rozvíjí architektonické a urbanistické hodnoty v obci, posiluje estetickou i přírodní funkci krajiny, vytváří předpoklady udržitelného rozvoje území.

Podmínky pro příznivé životní prostředí je posíleno vymezením části ploch do ploch přírodních, katastr sám o sobě je zčásti zalesněn, významnou položkou je rozsáhlá krajinná zeleň, kterou ÚP doplňuje a rozšiřuje. Součástí návrhu nejsou žádné funkce, nebo stavby v území, které by mohly přírodní prostředí ohrozit, součástí návrhu nejsou ani žádné plochy výroby a skladování – lokalita NA1 je faktickým doplněním stavu a umožněním zástavby na využívaném pozemku bez staveb.

Koncepce ÚP předpokládá postupný pozvolný růst obce do možné kapacity zastavitelných ploch, které jsou navázány na zastavěné území a přístupové komunikace.

#### Sídlo Miličín:

Nemá zemědělskou, ale výhradně rezidenční funkci, zároveň se jedná o spádové sídlo pro širší okolí s lepší vybaveností (bývalá středisková obec).

#### Mimo sídlo Miličín:

Velikost sídel není dostatečná pro vymezení staveb pro zemědělskou výrobu. Základní zemědělská funkce odpovídající velikosti sídla byla vymezena v plochách smíšeného bydlení SBV. Z tohoto důvodu je i většina stávajících zemědělských staveb zařazena do ploch smíšeného bydlení, ačkoliv její stávající funkce je jednoznačně zemědělská. Využití ale odpovídá požadavkům regulace, neumožňuje navýšení nad její rámec, v případě potřeby ale převod na stavbu pro bydlení je pro danou lokalitu přínosem. Naopak významné hospodářské areály jsou vymezeny v plochách VS, která umožňuje doplnění funkce i na jiný druh malovýroby mimo zemědělství.

Hospodářský rozvoj je dán rekreačním potenciálem a možností doplňkových služeb v oblasti cestovního ruchu – cykloturistika. Jednotlivá sídla v území krom Miličina mají potenciál i pro zemědělskou výrobu, nebo jako rekreační zástavbu druhého bydlení.

Miličín naopak je přirozeným centrem s velkým potenciálem pro bydlení a služby, kterou umocňuje návrh kanalizace a ČOV.

Soudržnost společenství obyvatel je posílena plynulou zástavbou, která byla vymezena již v původním ÚP. Návrh ÚP definuje charakter zástavby, vymezuje druh staveb v nezastavěném území a využívá dalších nástrojů územního plánování k zachování charakteru a struktury městského charakteru sídla, vesnického charakteru zástavby v ostatních sídlech, to vše v souladu s výrazně zemědělskou krajinou s členitým reliéfem „české Sibiře“, která je bohatě doplněna krajinnou zelení – ve fázi stavu a návrhu.

#### **Ochrana architektonických hodnot:**

V obci jsou vymezeny kulturní nemovité památky:

- kostel Narození P. Marie a fara v Miličíně k.ú. Miličín, rejstříkové č. 20792/2-118
- kaple Utrpení Kristova u Miličina k.ú. Miličín, rejstříkové č. 31108/2-119
- výklenková kaplička v Petrovicích k.ú. Petrovice u Miličina, rejstříkové č. 20102/2-3948.

Mezi místní hodnoty byly dále zařazeny:

- plochy a stavby občanského vybavení (hasičské zbrojnice, kapličky, obecní úřad atd.)
- boží muka, křížky atd.

Součástí ÚP je požadavek na jejich zachování, případně rozšíření. ÚP obsahuje základní plošné a prostorové regulativy. Definice charakteru zástavby i vlastní kompaktnost sídla je dostatečnou oporou pro řízení při změnách staveb nebo novostavbách.

#### **Ochrana urbanistických hodnot:**

ÚP definuje maximální zastavitelné plochy a zajišťuje trvalou kompaktnost sídla s logickým navázáním zástavby na historické nebo nové pozemní komunikace.

Systém návrhu veřejných prostranství a veřejné zeleně je další oporou v rozhodování o území, zejména v oblasti urbanistických hodnot.

#### **Ochrana přírodních hodnot, koncepce krajiny**

V hlavním výkrese je vymezena koncepce zeleně. Součástí je dále vymezení ploch ochranné (protierozní) zeleně - ochrana proti splachům. Požadavek ÚP je na zachování zeleně a její rozvoj minimálně v daných plochách.

V návaznosti na historickou zástavbu obce je zastavitelnost ploch v zastavěném území omezena na pozemky přilehlé k pozemním komunikacím. Zástavba je tak možná okamžitě bez nutných investic a odpovídá charakteru obce i tradiční zástavbě podle druhu sídla. V jádru sídel tak vzniká kvalitní enkláva soukromých zahrad, které slouží k soukromé formě rekreace, možnosti umístění doplňkových chovatelských staveb apod. Z hlediska panorama sídla je výrazným kvalitativním prvkem v území. Zároveň tvoří i lokální migrační přechod (PÚR 20a) mezi jednotlivými pozemky.

Plochy PUPFL jsou chráněny jiným právním předpisem, ÚP nenavrhuje jejich rozšíření. Část ploch je vymezena do ploch přírodních, a to z důvodu vysoké kvality přírodního prostředí – zejména v plochách biocenter. Přísná regulace těchto ploch je dalším prvkem ve výrazné ochraně kvalitní krajiny a přírodních prvků území.

Na základě požadavků MěÚ Votice byl seznam v textové části doplněn a rozšířen o další místní hodnoty.

### **Požadavky na ochranu nezastavěného území**

ÚP definoval typy staveb povolených podle §18, odst. 5 stavebního zákona. Tímto základním požadavkem je dána primární ochrana nezastavěného území.

Dalším prvkem a regulací v nezastavěném území je vymezení stávajících i navrhovaných ploch krajinné zeleně – NS. Návrh podporuje členění krajiny na menší celky a podtrhuje kvalitu přírodního prostředí v jinak čistě zemědělské krajině.

## **h) Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů.**

*viz § 53 odst. 4 c) stavebního zákona*

Při zpracování a pořizování Územního plánu Miličín bylo postupováno v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění.

V souladu s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území jsou v územním plánu podrobněji členěny některé plochy. Jedná se o podrobnější členění plochy pro bydlení a o stanovení plochy s jiným způsobem využití (§3, odst.4). Toto řešení bylo zvoleno s ohledem na vhodnější naplnění sledovaného cíle při vymezení funkčního řešení v jednotlivých plochách.

Byla využita možnost členění plochy:

§4 Plochy bydlení se dále člení na:

- BM bydlení – v rodinných domech - městské

Zdůvodnění: jedná se o vyčlenění ploch čistého bydlení v sídle Miličín, které má silně městský charakter, odpovídající stávající zástavbě.

- ZS zeleň – soukromá a vyhrazená

Zdůvodnění: V souladu s § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, je v územním plánu použito jiného druhu plochy s rozdílným způsobem využití, než stanovuje vyhláška. Důvodem přidání této plochy bylo vytvořit a zohlednit specifické podmínky a v některém případě i důraznějším způsobem podpořit stávající charakter území. Plochy byly vymezeny z důvodu funkční specifičnosti zejména v území, ve kterých má být zachován dominantní podíl nezastavěných a nezpevněných ploch, ale nemusí zde být nutně zachována možnost volného přístupu bez omezení, charakteristická pro veřejná prostranství. Jedná se o soukromou zeleň – zahrady, které nelze využít pro stavbu RD, avšak tyto plochy mohou vytvářet a zkvalitňovat zázemí ke stávajícím stavbám nebo ke stavbám, které se v území budou realizovat, z tohoto důvodu jsou dále zařazeny do ploch bydlení, protože jsou jejich nedílnou součástí. Dalším důvodem vymezení byla i snaha o vytvoření podmínek, které nepodporují zástavbu ve více řadách na jednom pozemku, a to i v případě jeho dělení v souladu s podmínkami stanovenými územním plánem. Vymezení plochy zahrad v zastavěném území bylo vedeno snahou o zajištění řešení, které z pohledu urbanistického vhodným způsobem zohlednilo přechod zástavby do volné krajiny, případně vytváří vnitrobloky zeleně uvnitř stávající zástavby. Původní začlenění těchto ploch do intravilánu obce bylo stanoveno s ohledem na skutečnost, že pozemky zahrad byly nebo jsou funkčně propojeny s historickou zástavbou v obci, zejména s její původní zemědělskou (z dnešního hlediska spíše chovatelskou) funkcí.

- VZZ – zahradnictví a plochy určené pro pěstební činnost

Zdůvodnění: plocha se nalézá v sídle Miličín a jedná se o plochu, kde probíhá specifická zemědělská činnost, na ploše se nalézá větší množství stávajících staveb pro účely specifického zemědělství. Pro

potřeby vymezení v ÚP byla část pozemku vymezena jako zastavěné území, z důvodu umístění stávající stavby; zbytek plochy je vymezen jako nezastavěné území.

§6 Plochy občanského vybavení jsou dále členěny na:

- OV – občanské vybavení – veřejná infrastruktura
- OV – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední
- OH – občanské vybavení - hřbitovy

Zdůvodnění: Důvodem je využití jednotlivých ploch s ohledem na stávající funkci v území a požadavek vyplývající ze zadání, který upřednostňuje soulad s metodikou MINIS. Plocha OM je pak specifickou funkcí s podobnou regulací jako OV, ale upřednostňující (a umožňující) komerční charakter ploch a zástavby.

Plochy vymezených veřejných pohřebišť podrobnějším způsobem zohledňují již stávající funkci v této specifické ploše.

§7 Plochy veřejných prostranství jsou dále členěny na:

- VP – veřejné prostranství
- ZV – veřejná prostranství – veřejná zeleň
- OH – občanské vybavení - hřbitovy

Zdůvodnění: Důvodem je vymezení veřejné zeleně tam, kde je to v souladu s požadavky koncepce zeleně, naopak vymezení ploch VP je tam, kde je nutné zachování charakteru veřejného prostranství, ale není důvodné jej podrobně členit na jiné plochy

§8 Plochy smíšené obytné jsou dále členěny na :

- SBV – smíšené bydlení venkovské, usedlosti
- SV – plochy smíšené obytné

Zdůvodnění: Důvodem je rozdělení charakteru smíšené zástavby v Miličíně a okolních sídlech. Miličín má výrazně městský charakter, kde je plocha SV definována pro smíšené bydlení, ale s omezením funkce bydlení z důvodu zatížení hlukem apod. Naopak v plochách SBV lze počítat s částečně zemědělským využitím, které je pro venkovskou zástavbu charakteristické – naopak v městské zástavbě Miličina by tato funkce byla nepatřičná.

§19 Plochy specifické jsou dále členěny na :

- PS – plochy specifické
- ZO – zeleň ochranná

Zdůvodnění: Důvodem vymezení je pro každou plochu samostatně – PS – plocha je definována využitím pro důlní činnost (dobývací prostor), teoreticky by tak spadala pod §18, vzhledem k řešení podle zadání i pro jiné možné využití (rekreace přírodního charakteru) je však zařazena do ploch specifických. Plochy ZO – jsou vymezeny samostatně, jelikož jsou v návrhu příslušné jak ochraně proti hluku a jinému zatížení z dopravy, tak ochraně mezi bydlením (smíšeným bydlením) a výrobní funkcí.

- Ostatní plochy jsou nedělené, bylo možné je bez dalšího zařadit do jedné z ploch v souladu s vyhláškou.

Návrh územního plánu byl zpracován projektantem – autorizovaným architektem, splňujícím požadavky stavebního zákona i zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů;

- o pořízení územního plánu rozhodlo zastupitelstvo obce;
- návrh zadání územního plánu byl projednán v souladu s § 47 stavebního zákona a byl schválen zastupitelstvem obce;
- nebyly vzneseny požadavky na zpracování variant řešení;
- ze stanoviska příslušného orgánu ochrany přírody k zadání nevyplýval požadavek na vyhodnocení vlivů na životní prostředí

- návrh územního plánu byl zpracován nad mapovým podkladem katastrální mapy platné k datu odevzdání návrhu pro společné projednání 06/2017; Územně plánovací dokumentace se vydává v měřítku 1:5000.

**i) Výsledek přezkoumání návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů.**

*viz § 53 odst. 4 d) stavebního zákona*

i.1) Ochrana veřejného zdraví

V území je významný jev, který má vliv na ochranu veřejného zdraví, jedná se o průtah silnice E55 (I/3) centrem sídla Miličín. Průtahy silnice 3.třídy ostatními sídly nemají negativní vliv. Návrh ÚP nevymezuje v přímé návaznosti na silnici 1.třídy žádné plochy čistého bydlení, naopak vymezuje plochy veřejných prostranství, zeleně a smíšeného využití.

Koridor dálnice D3 je zcela mimo zastavěné území, byť bude předpokládat zatížení hlukem z provozu, lze řešit kompenzačními opatřeními a technickým řešením v rámci koridoru – zalesněné valy apod.

V území byly staré zátěže, dvě skládky, jsou ale již zrušeny.

i.2) Radonové riziko

Území obce je převážně v oblasti středního radonového rizika. Pro další výstavbu ani pro stávající objekty neznámá výraznou zdravotní, ani případnou investiční zátěž. V oblasti koncepce ÚP není specifický požadavek.

i.3) Ochrana území před povodněmi

V území nejsou plochy povodní, není zde žádný významný rozlivný tok. Povodně na potocích jsou pouze velmi lokálního charakteru – na problematiku erozí, rozlivů atd. reaguje návrh krajinných opatření.

i.4) Ochrana ložisek nerostných surovin

V území je ložisko nerostných surovin - ložisko stavebního kamene č. 3193200 Horní Borek – Miličín 2 a pro ně stanovené chráněné ložiskové území Horní Borek č. 19320000. Dále je zde situován dobývací prostor č. 70792 Miličín s ukončenou likvidací a většina plochy chráněného ložiskového území č. 02720000 Horní Borek. ÚP vymezuje plochu v ploše specifické, která zároveň umožňuje bez nutnosti změny ÚP i následnou činnost po případném odstranění limitu – rekreaci přírodního charakteru.

i.5) Civilní ochrana, obrana a bezpečnost státu, Požární ochrana. Územní plán se zabývá požadavky vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.

Vymezení záplavových, ohrožených a ochranných oblastí  
V území nejsou vymezena.

Návrh ukrytí osob

V území nejsou žádné stavby pro potřeby ukrytí osob. Pod farou a radnicí jsou historické sklepy s kapacitou cca. až 100 osob. Část staveb má vlastní sklepy.

Návrh ukrytí a ubytování evakuovaných osob

Pro potřeby ubytování evakuovaných osob lze nouzově využít jednací sál obecního úřadu, sál a jídelnu hotelu, dále sály ve škole, sokolovně a hasičárně. Celková kapacita je cca. 500 osob. Dále v Petrovicích je kulturní dům se sálem, kapacita cca. 100 osob.

Hromadná stravovací zařízení a vývařovny

Kuchyň hotelu má kapacitu do 100 jídel denně, školní jídelna cca. 100 jídel denně.

Návrh míst skladování materiálu civilní ochrany

Lze využít půdní prostor nad radnicí, případně na hasičárně.

Návrh zdravotnického zabezpečení obyvatelstva

Nejbližší praktický lékař je přímo v sídle Miličín, nemocnice pak v Táboře a Benešově.

Charakteristika objektů skladujících nebezpečné látky

V území nejsou.

Možnost vyvezení a uskladnění nebezpečných látek mimo hranice zástavby  
V území jsou plochy v areálech, v ÚP definovaných jako VS. Likvidace odpadu je zajištěna smluvně s firmou Copmpag Votice.

Návrh řešení nouzového zásobování obyvatelstva vodou  
Nejblíže Městský vodovod Votice nebo Tábor, a Mladá Vožice, obec vlastní svojí cisternu na pitnou vodu

Návrh řešení nouzového zásobování území el. energií, zdroje el. energie  
V území není žádný náhradní zdroj el. energie, pouze obecní 8kW agregát.

Návrh odběrných míst pro zásobování vodou k hašení požárů  
Obec disponuje větším množstvím vodních ploch v území, fakticky každé sídlo má vodní plochu v dosahu zástavby, případně přímo uprostřed zástavby. Některé plochy jsou evidované jako požární nádrže.

Návrh míst pro dekontaminaci osob, zvířat, kolových a kolejových vozidel  
V území je ideálně využitelná plocha čerpací stanice PHM v centru Miličína, případně zpevněné plochy ve výrobních nebo zemědělských areálech.

Návrh ploch využitelných k záchranným likvidačním, obnovovacím pracím a přežití obyvatelstva  
K účelu lze využít stávající plochu zeleně nad hřbitove (OS1), následně i rekreační plochu hřiště na druhém konci sídla Miličín, u ostatních obcí se jedná pouze o menší plochy na návěsích prostorech. Plocha hřiště v Miličíně je dostatečná i pro využití jako heliopot. Plochy jsou dobře přístupné, viditelné a mimo dosah povodně nebo splachu z polí.

Návrh míst a ploch pro řešení bezodkladných pohřebních služeb  
Pro pohřebnictví lze využít stávající hřbitov, kapacita je cca. ještě pro 20 hrobových míst. Dále nutnost odvozu mimo správní území obce.

Návrh ploch pro likvidaci uhynulých zvířat  
V území nejsou plochy pro likvidaci uhynulých zvířat. Tato služba bude zajišťována i nadále mimo území obce.

Požadavky požární ochrany  
Veškeré stávající i navrhované plochy jsou přístupné z pozemních komunikací, dostupnost na kraj lesa je téměř všude rovněž bezproblémový. Obec disponuje dostatečnými kapacitami hasební vody.  
Přímo v obci je jednotka SDH s vlastní hasicí technikou – Záhoří, Petrovice a Miličín. Dojezd HZS je z Benešova 25 minut a Tábora do 15 minut, vzhledem k části dálnice D3 je výhodnější dojezd z Tábora.  
Na obecním vodovodu jsou vystrojeny podzemní hydranty.  
Varovné zařízení – siréna – je přímo na obecní požární zbrojnici v centru obce a na radnici.  
Další požadavky jsou součástí územního řízení pro konkrétní stavby, nejsou obsahem ÚP.

## **j) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo vyžadováno (koordinované stanovisko KUSK). Z tohoto důvodu územní plán neobsahuje zprávu o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

**k) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5.**

S ohledem na bod j) nebylo vydáno.

**l) Sdělení jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.**

Sdělení nebylo zpracováno s ohledem na kap. j) a k).

**m) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.**

Návrh ÚP nebyl zpracován ve variantách.

m.1) Osídlení, domovní a bytový fond:

Návrh ÚP vymezuje rozvojové plochy pouze na okrajích sídel, k dotvoření stávající urbanistické struktury, případně v místech, kde probíhá zástavba podle předchozího (dosud platného) ÚP. Návrh ploch plně odpovídá nadprůměrnému přírůstku, který je odůvodněn kvalitním prostředím obce a vynikající dostupností do pracovních center, dále požadavky na rozvoj definované v PÚR a ZÚR s ohledem na vymezení rozvojové osy OS6.

*Pozn.: dle informací ze stavebního úřadu i obce je ročně cca. 15 zájemců o volné pozemky v Miličíně (bohužel téměř výhradně pouze v sídle Miličíně), bohužel volné pozemky nejsou, nebo jsou dlouhodobě blokovány majetkoprávními vztahy. Návrh proto vymezil lokalitu (již dříve vymezenou v platném ÚP) na obecních pozemcích (MIL12), která by měla poskytnout volné pozemky zájemcům bez omezení vlastnickými vztahy v území.*

Odůvodnění jednotlivých lokalit je v části m.11).

Jako další možnost pro umístění staveb pro rodinné bydlení i pro jiné stavby dle konkrétní funkce lze využít plochy, které jsou součástí zastavěného území a k tomuto účelu byly v grafické části vymezeny. Tyto plochy mohou být využity pro bydlení v případě, že budoucí investor odpovídajícím způsobem zajistí dopravní napojení staveb na stávající dopravní stavby.

Z důvodu regulace hloubky zástavby vůči přístupovým komunikacím byla část pozemků v zastavěném území vymezena jako zahrady.

m.2) Občanské vybavení

Návrh ÚP stabilizuje stávající OV, a dále vymezuje nové plochy pro občanskou vybavenost – jak pro sportovně rekreační plochy, tak přímo pro OV: důvodem vymezení je dotvoření zástavby z hlediska urbanistické koncepce sídla (doplnění proluk, uzavření veřejných prostranství zástavbou. Ale i potřeba vymezení rozvojové plochy pro případné umístění mateřské školy na dostatečně kapacitním pozemku. Přičemž nemusí nutně dojít ke změně stávajícího umístění MŠ, vzhledem k rozdělení Miličína na dvě části silnicí E55 a rozvojové lokalitě MIL12 lze počítat i s dvěma školkami v území.

Návrh ale umožňuje případné umístění OV i do staveb v jiných plochách.

m.3) Výroba, hospodářství

Obec je částečně výrobní a zemědělská, a to v souvislosti s pozemky vlastních statků, dané historickými vazbami v území a v souvislosti se stávajícími plochami, které jsou v ÚP vymezené pod pojmem VS. Plochy jsou dostačující pro krátkodobý rozvoj, případně přestavby. Není důvodné vymezovat nové rozvojové plochy.

Nové rozvojové plochy by musely být požadavkem opodstatněným konkrétním záměrem, který však v území není. Změna může nastat po stavbě dálnice D3, ale to není předmětem návrhu ÚP

v krátkodobém horizontu. Obecně lze ke koncepci konstatovat, že stávající plochy jsou pro záměry drobného rozvoje dostačující.

#### m.4) Rekreace

Nepočítá se s výstavbou staveb individuální rekreace. Důvodem je vysoká kvalita prostředí, která by byla chatovou zástavbou narušena, navíc nejsou v území dostatečně dimenzované komunikace mimo vlastní sídla. Zábor by byl neopodstatněný – pro zástavbu lze využít proluky u stávajících staveb v okrajových sídlech území.

Prostupnost území je stabilizována vymezením ploch silniční dopravy na polních cestách, místních a účelových komunikacích, a přístupové v koridorech prostupnosti, většinou na plochách NS. Obec má dobré zázemí v centru sídla Miličín, které je stabilizováno návrhem ÚP.

Návrh dále vymezuje nové plochy pro sport a rekreaci, v sídle Miličín pro zástavbu sportovními stavbami a nezastavitelnou pro plošné využití bez staveb, viz dále. Další plocha je v sídle Malovice.

#### m.5) Veřejná infrastruktura

ÚP nevymezuje žádné nové koridory nebo trasy inž. sítí s výjimkou návrhu kanalizace, jelikož stávající stav je vyhovující a případné posílení jakékoliv trasy inženýrských sítí se nevyklučuje. Umístění je dáno územním rozhodnutím a nejedná se o návrh nebo úpravu koncepce. Koridory nebo jiné vymezení v území tak není zapotřebí.

Návrh dále řeší odkanalizování sídla Miličín koncepčně do centrální ČOV. Umístění je dáno technickými požadavky, majetkovými vztahy a konfigurací terénu.

Návrh řešení s domovními ČOV je možná pro ostatní sídla v území. Důvodem je neekonomičnost provozu centrální ČOV v jednotlivých sídlech a vysoké náklady k její realizaci.

Dopravní infrastruktura je stabilizována, pro rozvojové plochy jsou rozšířené plochy v souladu s požadavky právních předpisů.

#### m.6) Hygiena ŽP

Návrh ÚP nemění žádnou z koncepcí, v území jsou dvě historické zátěže – bývalé skládky. Obě jsou již rekultivovány.

#### m.7) Vodní režim v krajině

Návrh ÚP nemá vliv na režim v krajině, pro nové plochy rodinného bydlení je požadavek na 100% vsak na vlastním pozemku. Zvětšení zpevněných ploch komunikací je vzhledem ke stávajícím zpevněným plochám zanedbatelný, obec má dešťovou kanalizaci v sídlech (místy jen povrchovou), jejíž odtok je bezproblémový.

#### m.8) Ochrana přírody a krajiny

Návrh zastavitelných ploch navazuje na zastavěné území. ÚP naopak vymezuje značnou část ploch jako plochy přírodní, a to nejen v plochách ÚSES, ale i u ploch, kde je charakterizována zvýšená krajinná nebo přírodní hodnota. Hlavní výkres je doplněn koncepcí zeleně, kde je koncepce vymezena jako doplnění a stabilizace stávajících hodnotných ploch krajinné a sídelní zeleně.

Součástí návrhu jsou krajinná opatření ke zvýšení ekologické stability území, jejich vymezení je podle dostupných podkladů ve vhodných plochách, které zaručují dostatečnou ochranu krajiny, ale i zástavby proti nepříznivým vlivům v území – eroze, splachy.

#### m.9) ZPF a ochrana lesa

Návrh ÚP vymezuje zastavitelné plochy výhradně v rozsahu potřebném pro rozvoj obce, který je v území díky místním podmínkám průměrný. Upřednostněn byl rozvoj v dosahu stávajících komunikací v přímé návaznosti na zastavěné území. Umístění výhradně v plochách nízké ochrany ZPF by bylo v rozporu s urbanistickou koncepcí sídla, která je pro kvalitu sídla tohoto charakteru určující. Viz kapitola m.11).

Územní plán zajišťuje územní ochranu lesních pozemků, návrh na odnětí není navrhován, územní plán nenavrhuje nové zastavitelné plochy na lesní pozemky.



ÚP nevymezuje plochy k zalesnění.

*Pozn.: po společném jednání byly některé konfliktní lokality upraveny tak, aby se minimalizoval rozsah možné zástavby ve vzdálenosti do 50m od okraje lesa.*

m.10) Ochrana ložisek nerostných surovin, sesuvy, horninové prostředí

V území je ložisko nerostných surovin č. 3193200 Horní Borek – Miličín 2 a pro ně stanovené chráněné ložiskové území Horní Borek č. 19320000. Dále je zde situován dobývací prostor č. 70792 Miličín s ukončenou likvidací a většina plochy chráněného ložiskového území č. 02720000 Horní Borek. Plochy jsou ÚP akceptovány a řešeny regulací v rámci plochy specifické. Na základě požadavku zadání je pro plochu zároveň definována regulace pro využití po případném odstranění limitů v oblasti geologie – plocha může sloužit jako rekreační plocha výhradně přírodního charakteru.

m.11) Odůvodnění návrhu zastavitelných ploch a změn v zastavěném území:

#### **Miličín:**

MIL1 plocha pro OV, předpokládané možné přemístění čerpací stanice PHM. (OM1)  
Odůvodnění: plocha je na stávajícím odpočívadle silnice 1.třídy, umožňuje tedy bezproblémové připojení. Plocha je dodnes využívána k občerstvení, navíc je na okraji sídla a negativní vlivy z provozu ČS PHM jsou tak eliminovány. Je na ploše 5 třídy ochrany ZPF.

*Pozn. plocha byla doplněna indexem 1 a doplněna specifickou objemovou regulací.*

MIL2, MIL3, MIL4 doplnění stávající zástavby pro bydlení a smíšené bydlení (BM, SV, DS)  
Odůvodnění: čistě urbanistické odůvodnění – doplnění zástavby na jejím okraji, plochy jsou přilehlé ke stávající pozemní komunikaci, jsou v ploše 4 třídy ochrany ZPF. Pouze velmi malá část – MIL 2 je ve 2. třídě ochrany ZPF (0,1105 ha)

*Pozn. rozsah plochy MIL2 byl upraven, komunikace byla rovněž převedena do rezerv.*

MIL 5 plocha pro pozemní komunikaci (DS)  
Odůvodnění: doplnění pozemní komunikace ke stávajícím objektům – pro bydlení i pro sportovně rekreační plochu. Jedná se sice o zábor v 1.třídě ochrany ZPF, ale fakticky je v území cesta již provedena, byť jen zčásti. Jiná trasa ke stávajícím objektům neexistuje, navíc navazuje na stávající pozemní komunikaci.

MIL 6 plocha pro bydlení a zahrady (BM, ZS)  
Odůvodnění: plocha zástavby je vymezena pouze v malé části v ploše nejvyšší bonity – 1. třídě ochrany ZPF, východní část je sice zábořem, ale ve třetí třídě ochrany, zčásti pro bydlení, zčásti pro zahrady. Část ponechaná v ploše I. třídy ochrany ZPF je pouze malá část (0,0591), která přímo navazuje na stávající zástavbu a tvoří urbanisticky ucelený blok „návesního“ prostoru. Zbytek plochy v I. tř. ochrany ZPF (0,2190) byl po společném jednání pro potřeby bydlení z návrhu odstraněn, plocha je tak určena výhradně pro zahrady.

MIL 7 plocha pro sport a rekreaci (OS)  
Odůvodnění: plocha je určena pro doplnění zástavby a plochy mezi návrhem ČOV (viz dále) a stávající zástavbou; plocha byla po společném jednání umístěna výhradně ve 3. třídě ochrany ZPF. Návrh opět odpovídá provázanosti se stávající hranicí zastavěného území.

*Pozn. plocha byla umístěna po společném jednání výhradně mimo I. třídu ochrany ZPF, dále byla upravena její velikost s ohledem na přilehlý vodní tok (VKP). Podél vodního toku tak byl vytvořen prostor 15m pro veřejnou zeleň, stejně tak i 30m široký pruh směrem k ČOV.*

MIL 8 návrhová plocha ČOV (TI)  
Odůvodnění: plocha je vhodná z hlediska technického řešení ČOV (odvod do vodoteče), tak i morfologie terénu a v neposlední řadě je vhodná z pohledu dořešených majetkoprávních vztahů mezi obcí a vlastníkem nemovitosti

*Pozn. po společném jednání byl zajištěn nový datový podklad BPEJ, proto byla tabulka doplněna o třídu ochrany (3) a kód BPEJ. V původní digitální vrstvě byla "díra".*

MIL 9 plocha pro dopravní infrastrukturu (DS)

Odůvodnění: plocha je vymezena z důvodu manipulačního prostoru ve složitější terénní konfiguraci – jedná se plochu přechodu na přílehlou přístupovou komunikaci k polnostem, kterou ale nelze jednoznačně vymezit na ploše stávající komunikace právě z důvodu terénní hrany. Předpoklad je úprava přístupu jižním směrem přes uvedený pozemek, plocha nebude celá vymezena jako vozovka – většinu plochy zaujme zřejmě zeleň; konkrétní návrh vymezení komunikace v ÚP by mohl být chybný z hlediska podloží a konfigurace terénu, proto je pozemek vymezen jako celý, zábor ZPF v 5. třídě ochrany

MIL 10 rozvojová plocha pro smíšenou funkci (SV)

Odůvodnění: dotvoření hrany zástavby v návaznosti na plochu M5 v zastavěném území a okolním stavbám, urbanistické hledisko uzavření obce vůči krajíně bez proluk. Jedná se o území s vymezením 3. třídy ochrany ZPF, ale konkrétní pozemky jsou již ze ZPF vyjmuté, jedná se o ostatní plochu dle KN.

*Pozn. plocha byla po společném jednání rozdělena, podél vodní plochy byl ponechán 15m široký pruh zeleně.*

MIL 11 rozvojová plocha pro občanskou vybavenost (OV)

Odůvodnění: jedna z ploch na okraji sídla s vhodnými podmínkami pro OV, zejména školku: dostatečná vzdálenost od E55 (hluk, prašnost), přitom dobrá dostupnost; dále přímá návaznost na rozvojovou lokalitu MIL12, plocha má vhodné krajinné zázemí a možnost vstupu do krajiny bez nutnosti překonávání dopravní tepny; navíc se jedná o plochu s nízkou ochranou z hlediska ZPF – 3. a 4. tř. ochrany

*Pozn. plocha byla po společném jednání rozdělena, podél vodní plochy byl ponechán 15m široký pruh zeleně.*

MIL 12 rozvojová lokalita pro bydlení a smíšené bydlení (BM, SV, ZO, ZS, DS)

Odůvodnění: 1) jedná se o plochy převážně v majetku obce, tedy bezproblémové z hlediska dalšího využití; 2) z hlediska urbanistického se jedná o „výkus“ z hrany území při příjezdu od jihu – zástavba východně od silnice zabíhá výrazně do krajiny, oproti tomu západní část území je „nedotvořeno“, návrh tak uzavírá zástavbu na společné hraně, navíc s vymezenou ochrannou zelení jako přechodem do krajiny, v návaznosti na soukromé zahrady; 3) jedná se o plochu s nízkou ochranou z hlediska záboru ZPF – 4. třída ochrany. Součástí návrhu je odclonění od silnice E55 plochou ochranné zeleně, smíšenou zástavbou, další plochou soukromé zeleně a vymezeným veřejným prostranstvím – to bylo vymezeno rovnou pro potřeby plochy zástavby podle ustanovení §7, odst. (2) vyhl. 501/2006Sb. – v přílehlé ploše BM již není nutno vymezovat plochu VP dle tohoto ustanovení

MIL 13 úprava pozemní komunikace (DS)

Odůvodnění: jedná se o narovnání vztahů v území, kdy je obecní komunikace podle KN vedena nesmyslně prostředkem pozemků soukromého vlastníka, navrhované řešení umožňuje narovnání vlastnických vztahů, ale zejména odpovídající umístění veřejně přístupné obecní komunikace – která navíc v místě návrhu již stejně vede

MIL 14 návrh ploch pro sport a rekreaci (OS1)

Odůvodnění: plocha původně vzhledem k indexaci zástavby nebyla vymezena do zastavitelných ploch; na základě požadavku krajského úřadu byla do ploch zastavitelných dodatečně zařazena; rozsah zástavby je minimalizován, plocha je celá v 5. třídě ochrany ZPF. Již dnes je plocha využívána pro kulturně společenské obecní aktivity – hasičské soutěže, pálení čarodějnic apod.

Změny v zastavěném území (významné změny):

- M1 plocha pro smíšené využití (SV)  
Odůvodnění: návrh vychází z koncepce ÚP na přemístění ČS PHM na okraj zastavěného území do návrhové plochy MIL1; vymezení této plochy do smíšeného využití tak doplňuje městotvornou linii zástavby, která se dnes na obou koncích lokality nalézá, a která je stávající ČS násilně přerušena; návrh podporuje vymezení VP na hraně smíšeného využití; předpoklad ke změně je dán i hodnotou pozemků v centru obce, byť pro bydlení není přímo vhodné
- M2 plocha pro občanskou vybavenost komerčního charakteru (OM)  
Odůvodnění: na pozemku stojí dominantní stavba v dezolátním stavu, pro kterou je nutné najít vhodné využití; limity hluku z dopravy neumožňují využít plochu k čistému bydlení, navíc umístění plochy v dominantní poloze vůči veřejnému prostranství ji předurčuje k navrhované funkci
- Pozn. plocha byla po společném jednání rozdělena, podél vodní plochy byl ponechán 15m široký pruh zeleně.*
- M3 plocha pro čisté bydlení (BM)  
Odůvodnění: jedná se o plochu významné proluky v jinak zastavěném okolí, zájmem majitele není celistvá zástavba, návrh ÚP tak vymezuje plochy neblíže ke stávající pozemní komunikaci, ale zároveň definuje systém dopravní dostupnosti pro celou nezastavěnou část v zastavěném území; ploch navazuje na plochu rezerv pro bydlení
- M4 plocha pro čisté bydlení (BM)  
Odůvodnění: jedná se pouze o významnou proluku ve stávající zástavbě, plocha dotváří hranici zástavby v návaznosti na zeleň v krajině a vodní plochu; vymezení v zastavěném území je dáno definicí dle §58, stavebního zákona – je v intravilánu obce
- M5 plocha pro čisté bydlení (BM)  
Odůvodnění: jedná se pouze o významnou proluku ve stávající zástavbě, plocha dotváří hranici zástavby v návaznosti na zeleň v krajině a vodní plochu; podobná situace jako u plochy M4

### Zahořany u Miličína

- ZAH1 plocha pro soukromou zeleň (ZS) a zčásti pro smíšené bydlení (SBV)  
Odůvodnění: stávající zahrady navazujících historických statků, jejich vymezení je dáno v zastavitelné ploše, protože regulativ umožňuje určitý druh zástavby mimo budovu hlavní; jedná se sice o zábor v 1. třídě ochrany ZPF, ale z hlediska stavu území se nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále; u části území určené pro SBV se jedná o konkrétní požadavek na zástavbu – odpovídá zástavbě na sousedním pozemku
- ZAH 2 plocha byla po veřejném jednání vyňata ze zastavitelných ploch
- ZAH 3 plocha pro soukromou zeleň (ZS)  
Odůvodnění: stávající zahrady navazujících historických statků, jejich vymezení je dáno v zastavitelné ploše, protože regulativ umožňuje určitý druh zástavby mimo budovu hlavní; z hlediska stavu území se nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále, zábor je pouze ve 3. a 4. třídě ochrany ZPF

### Malovice

- MAL 1 plocha pro smíšené bydlení (SBV), soukromou zeleň (ZS) a dopravní obslužnost (DS)  
Odůvodnění: plocha navazuje na stávající zástavbu, uzavírá zástavbu kolem centrální návsi, komunikace zároveň zpřístupní stávající hráz vodní plochy; plocha je v 5. třídě ochrany ZPF

*Pozn. po společném jednání byla zpracovatelem provedena kontrola na místě, faktický stav odpovídá i navrhovanému řešení. Šíře veřejného prostranství pro komunikaci je vyhláškových 8m, lze ale předpokládat, že velká část plochy zůstane nebo bude doplněna zelení, zejména*

*s ohledem na zatrubnění potoka a možnosti jeho odkrytí. Reálné využití území neumožňuje jiný (než stávající) přístup k rybníku.*

- MAL 2 plocha pro sport a rekreaci (OS)  
Odůvodnění: jedná se o plochu v přímé návaznosti na hasičskou zbrojnicu a je určena pro hasičský sport, plocha je již dnes takto využívána, protože reliéf terénu ji neumožňuje dobře obdělávat, plocha je ve 3. třídě ochrany ZPF
- MAL 3 plocha pro smíšené bydlení (SBV) a soukromou zeleň (ZS)  
Odůvodnění: jedná se o plochu v přímé návaznosti na historickou zástavbu, vymezená plocha umožňuje zástavbu tzv. v druhé řadě, ale z hlediska obslužnosti je pozemek díky stávající komunikaci přístupný přímo z ní; zbytek plochy je vymezen jako soukromá zahrada, z hlediska stavu území se nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále, zábor je pouze ve 3. a 5. třídě ochrany ZPF
- MAL 4 plocha pro soukromou zeleň (ZS)  
Odůvodnění: stávající zahrady navazujících historických statků, jejich vymezení je dáno v zastavitelné ploše, protože regulativ umožňuje určitý druh zástavby mimo budovu hlavní; z hlediska stavu území se nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále, zábor je pouze ve 3. a 5. třídě ochrany ZPF
- MAL 3 plocha pro smíšené bydlení (SBV) a soukromou zeleň (ZS)  
Odůvodnění: jedná se o plochu v přímé návaznosti na historickou zástavbu, vymezená plocha umožňuje zástavbu tzv. v druhé řadě, ale z hlediska obslužnosti je pozemek díky stávající komunikaci přístupný přímo z ní; zbytek plochy je vymezen jako soukromá zahrada, z hlediska stavu území se v ploše ZS nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále, zábor je pouze v 5. třídě ochrany ZPF

## **Kahlovice**

- KAH 1 plocha pro soukromou zeleň (ZS)  
Odůvodnění: stávající zahrady navazujících historických statků, jejich vymezení je dáno v zastavitelné ploše, protože regulativ umožňuje určitý druh zástavby mimo budovu hlavní; z hlediska stavu území se nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále, zábor je pouze ve 3. třídě ochrany ZPF
- KAH 2 plocha pro smíšené bydlení (SBV) a soukromou zeleň (ZS)  
Odůvodnění: jedná se o plochu v přímé návaznosti na historickou zástavbu, vymezená plocha umožňuje zástavbu přímo podél stávající komunikace; zbytek plochy je vymezen jako soukromá zahrada, z hlediska stavu území se v ploše ZS nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále, zábor je pouze ve 3. třídě ochrany ZPF
- KAH 3 plocha pro smíšené bydlení (SBV)  
Odůvodnění: jedná se o plochu v přímé návaznosti na historickou zástavbu, vymezená plocha umožňuje zástavbu tzv. v druhé řadě, ale z hlediska obslužnosti je pozemek díky stávající komunikaci přístupný přímo z ní – byť po ploše NZ2 – vzdálenost od pozemní komunikace přes dvůr stávající usedlosti je větší než 50m; zábor je pouze ve 3. třídě ochrany ZPF  
*Pozn. plocha byla po společném jednání rozdělena, podél vodní plochy byl ponechán 15m široký pruh zeleně.*
- KAH 4 plocha pro smíšené bydlení (SBV, ZS)  
Odůvodnění: jedná se o plochu v přímé návaznosti na historickou zástavbu, vymezená plocha umožňuje zástavbu přímo podél stávající komunikace; zábor je pouze ve 3. a 5. třídě ochrany ZPF.  
  
*Pozn. plocha byla po společném jednání prověřena, nezasahuje ani do VKP, ani do ÚSES. Část ve vzdálenosti do 50m od okraje lesa byla zařazena do soukromé zeleně.*

## Petrovice

- PET 1 plocha pro smíšené bydlení (SBV) a soukromou zeleň (ZS), dále DS  
Odůvodnění: jedná se o plochu v přímé návaznosti na historickou zástavbu, vymezená plocha umožňuje zástavbu přímo podél prodloužení stávající komunikace; zbytek plochy je vymezen jako soukromá zahrada, z hlediska stavu území se v ploše ZS nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále, zábor je pouze ve 3. a 5. třídě ochrany ZPF; plocha je již z části zastavěna právě ve vymezené ploše SBV, ale stavby zatím nejsou zapsané v KN, proto jsou plochy vymezené do ploch změn.

*Pozn. plocha byla po společném jednání upravena, část ve vzdálenosti do 50m od okraje lesa byla zařazena do soukromé zeleně.*

## Nové Dvory

- NOD 1 plocha pro soukromou zeleň (ZS1)  
Odůvodnění: stávající zahrady navazujících historických statků, jejich vymezení je dáno v zastavitelné ploše, protože regulativ umožňuje určitý druh zástavby mimo budovu hlavní; z hlediska stavu území se nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále, zábor je pouze ve 3. třídě ochrany ZPF; plochy jsou vlastně prolukou mezi rozptýlenou zástavbou podél stávající komunikace

*Pozn., po společném jednání byla doplněna indexace plochy s dalším omezením možné zástavby.*

- NOD 2 plocha pro smíšené bydlení (SBV) a soukromou zeleň (ZS)  
Odůvodnění: jedná se o plochu v přímé návaznosti na historickou zástavbu, vymezená plocha umožňuje zástavbu přímo podél stávající komunikace; zbytek plochy je vymezen jako soukromá zahrada, z hlediska stavu území se v ploše ZS nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále, zábor je pouze ve 3. třídě ochrany ZPF; plocha umožňuje růst zástavby i na druhé straně přístupové komunikace, opticky tak uzavírá sídlo ze západní strany – z mapy není zřejmé optické uzavření obce, ale díky konfiguraci terénu je plocha jižně od komunikace vnímána jako „nedořešená“, severní plocha NOD 1 je ve výrazném stoupání

## Nasavrky

- NAS 1 plocha pro soukromou zeleň (ZS)  
Odůvodnění: stávající zahrady navazujících historických statků, jejich vymezení je dáno v zastavitelné ploše, protože regulativ umožňuje určitý druh zástavby mimo budovu hlavní; z hlediska stavu území se nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále, zábor je z větší části ve 3. třídě ochrany ZPF, velmi malá část plochy je v 1. třídě ochrany ZPF

- NAS 2 plocha pro soukromou zeleň (ZS)  
Odůvodnění: stávající zahrady navazujících historických statků, jejich vymezení je dáno v zastavitelné ploše, protože regulativ umožňuje určitý druh zástavby mimo budovu hlavní; z hlediska stavu území se nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále, zábor je pouze ve 3. třídě ochrany ZPF

Změny v zastavěném území (významné změny):

- NA 1 plocha smíšená výrobní (VS, ZO)  
Odůvodnění: stávající plocha celistvého pozemku využívaného pro zemědělskou činnost – skladování, odstavná stání; součástí plochy není žádná stavba, ale pozemek je pod společným oplocením celého areálu zemědělské výroby; zábor je sice v 1. a 3. třídě ochrany ZPF, ale fakticky se jedná o stav území, kde je umožněno umístit i další rozvojovou stavbu pro potřeby zemědělské nebo smíšené výroby, případně skladování

*Pozn.: na severu území je velká plocha pozemku v zóně SBV, v souladu s ustanovením §58 stavebního zákona je plocha vymezena v zastavěném území, narozdíl od plochy NA 1 zde ale již probíhá výstavba další stavby pro zemědělskou a skladovací činnost, proto není v návrhu vymezena jako významná plocha změn v zastavěném území.*

*Na základě požadavku MěÚ Votice, OŽP, byla část plochy po obvodě vymezena do ochranné zeleně.*

## **Žibkov**

### **ŽIB 1, 3 - 5 plocha pro soukromou zeleň (ZS)**

Odůvodnění: stávající zahrady navazujících historických statků, jejich vymezení je dáno v zastavitelné ploše, protože regulativ umožňuje určitý druh zástavby mimo budovu hlavní; z hlediska stavu území se nejedná o faktickou změnu – plochy jsou zahradou a zahradou zůstanou i nadále; plochy byly takto vymezeny, protože tvar území (potažmo definice zastavěného stavebního pozemku) neumožnila vymezení do zastavěného území.

Část ploch ŽIB 3 se nalézají ve zvýšené ochraně ZPF, zbytek ploch je ve 4. nebo 5. třídě ochrany ZPF. Plocha ŽIB 2 byla z návrhu vyňata po veřejném projednání.

### **m. 12) Odůvodnění návrhu ÚSES a krajinných opatření (změn v krajině):**

V řešeném území se vyskytují následující prvky ÚSES:

- RBC 840 Bábin kout;
- RBC 841 Cihelna;
- RBK 299 Černý les – Cihelna;
- LBC 2 V olších;
- LBC 5 Pod Novoměstským rybníkem;
- LBC 7 Za Kosíkem;
- LBC 9 Radkov;
- LBC 11 Podmalovický potok;
- LBC 16 U Reksyně;
- LBC 18 Pod Petrovickým lesem;
- LBC 20 Novoveský potok;
- LBC 21 Prameny Leštiny;
- LBC 23 Kahlovická Lhota;
- LBC 26 Váchův Mlýn;
- LBC 28 Černé rybníky;
- LBC 31 Luční potok;
- LBK 1 Bábin kout - V olších;
- LBK 3 V olších – Hojšín;
- LBK 4 Bábin kout – Pod Novoměstským rybníkem; (úprava po SJ = koordinace se zpracovatelem ÚP Červený Újezd)
- LBK 6 Pod Novoměstským rybníkem - Za Kosíkem;
- LBK 8 Za Kosíkem – Cihelna;
- LBK10 Radkov - Podmalovický potok;
- LBK12 Podmalovický potok – Hojšín;
- LBK13 Podmalovický potok - Kahlovická Lhota;
- LBK 14 Radkov - U Reksyně;
- LBK 15 Za Kosíkem - U Reksyně;
- LBK 17 U Reksyně - Pod Petrovickým lesem;
- LBK 19 Pod Petrovickým lesem - Novoveský potok;
- LBK 22 Prameny Leštiny - Kahlovická Lhota;

- LBK 24 Kahlovická Lhota - Novoveský potok;
- LBK 25 Novoveský potok - Váchův Mlýn;
- LBK 27 U Reksyně - Černé rybníky;
- LBK29 Černé rybníky – Mýto;
- LBK 30 Černé rybníky - Luční potok;
- LBK 32 Luční potok - Váchův Mlýn.

V roce 2017 proběhla revize vymezení (trasování, funkčnost) prvků ÚSES jako součást řešení nového územního plánu. Byly zkontrolovány prostorové parametry a návaznost na ÚSES vymezený v sousedních obcích. Byl prověřen souběh vedení ÚSES a dalších funkcí v území. Jako podklad k upřesnění byly použity:

- ÚPO Miličín (2000), včetně navazujících změn (žádná z nich se netýká změny ve vymezení ÚSES).

Dalšími použitými podklady jsou:

- ÚAP ORP Votice a Tábor (2016);
- mapování přírodních biotopů (AOPK ČR), biochory a bioregiony a další dostupné související a pro upřesnění ÚSES vhodné podklady.

Územní systém ekologické stability vychází z předchozí územně plánovací dokumentace (ÚPO Miličín). Názvy a kódy prvků lokální úrovně ÚSES nejsou převzaty z ÚPO Miličín; u všech prvků byl doplněn (chybějící) originální název dle místních názvů a doplněn kód postupným číslováním všech prvků (1-32). Názvy a kódy prvků regionální úrovně ÚSES jsou převzaty z platných ZÚR Středočeského kraje.

Ověření návazností vymezení ÚSES mimo řešené území bylo prověřeno v dostupné platné ÚPD:

- ÚP Mezno (Ing. arch. Vokrouhlecká, 2016);
- ÚP Nemyšl (Ing. arch. Kalinová, 2016);
- ÚP Neustupov (Ing. arch. Vokrouhlecká, 2016);
- ÚPO Nová Ves u Mladé Vožice (Ing. arch. Tausingerová, 2005);
- ÚP Smilkov (Ing. arch. Salaba, 2017).

ÚPD obce Červený Újezd – během zpracování došlo ke koordinaci se zpracovatelem ÚP Červený újezd a byl upraven LBK 4, tak aby systémy byly propojené.

Oldřichov nemá územní plán, v databázi iLAS je uvedena pouze urbanistická studie z roku 1999 (Ing. arch. Stach). Revize a návrh vymezení ÚSES v ÚP Miličín byly provedeny v souladu s aktualizovanou Metodikou vymezení ÚSES (MŽP, 2015-2017) a dalších metodických postupů.

#### m.12.1) BIOGEOGRAFIE

Území spadá do bioregionu 1.45 Votický bioregion (více viz Biogeografické členění ČR, Culek a kol.). Území obce je z větší části (zhruba 2/3) v biochoře 4PS, v menší míře se vyskytují biochory 4SS a 5VS (okrajově). Zastoupené biochory jsou vzájemně příbuzné reliéfem, substrátem i vegetačním stupněm. Území je z hlediska biogeografie homogenní.

Přechod mezi biochorami příbuzností substrátu je bez kontrastů. Příbuzné jsou georeliéfem biochory 4SS a 5VS, pouze částečně příbuzné jsou georeliéfem biochory 4PS a 4SS. Mírný rozdíl pramení také z přechodu vegetač. stupňů mezi biochorami 4SS a 5VS.

#### TYPY BIOCHOR

Typ biochor	veget. stupeň - název typu	Vzácnost typu	Druh
4PS	Pahorkatiny na kyselých metamorfitech 4. v. s. <i>charakteristická pro bioregion i pro řešené území; vegetaci dominují acidofilní bučiny, jižní svahy –</i>		Similární

	<i>acidofilní doubravy; STG D:4AB3 (50), 4B3(35), 4AB4 (10)</i>	
4SS	Svahy na kyselých metamorfitech 4. v. s.	Kontrastně-similární
	<i>charakteristická pro bioregion i pro řešené území, nejrozšířenější typ svahů v ČR; vegetace – květnaté bučiny, acidofilní bučiny, suťové lesy; STG: 3AB3 (4), 4AB3 (42), 4B3 (35), 5B3 (8)</i>	
5VS	Vrchoviny na kyselých metamorfitech 5. v. s.	Kontrastně-similární
	<i>v území zastoupena nejméně (severní část území); vegetace – bučiny, acidofilní bučiny, suťové lesy; STG:4AB3 (6), 5AB3 (44), 5B3 (30), 5AB1-2 (1)</i>	

Biochory v řešeném území byly s ohledem na trasování os ÚSES posouzeny z hlediska podobnosti. Blízkost byla posouzena z hlediska vegetační stupňovitosti, georeliéfu a substrátu. Přednostně byly při upřesňování trasování os koridorů voleny biochory podobné – blízké, případně náhradní tak, aby převážná většina biokoridorů měla modální charakter. Popřípadě bylo voleno trasování co nejpodobnějšími STG.

#### m.12.2) PRVKY ÚSES V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ

##### REGIONÁLNÍ ÚROVEŇ

###### **RBC 840 Bábín kout (4 ha v řeš. úz.)**

Většina plochy lesního biocentra se nachází na území obce Červený Újezd, část na území Smilkova. V řešeném území bylo vymezení části biocentra upřesněno dle hranic parcel KN, skutečných hranic lesních porostů a lesních cest. Řešení je v souladu s vymezením ZÚR (upřesnění na hranice parcel a podél lesní cesty znamená mírný posun hranic). Dle ÚTP je cílová velikost RBC k vymezení 50 ha, vymezení ze ZÚR má velikost celkem 61 ha, z toho jsou v řešeném území 4 ha; upřesnění hranic v rámci ÚP zachovává velikost i lokalizaci BC ze ZÚR. Biocentrum na území Miličína tvoří převážně smrkové porosty se stupněm ekologické stability 3-4.

Návaznost RBC v rozsahu vymezení v ZÚR je na území obce Smilkov (ÚP 2017) zachována; na území obce Červený Újezd (ÚP 2005) také (údaje z ÚAP).

###### **RBC 841 Cihelna (1,4 ha v řeš. úz.)**

Většina plochy kombinovaného biocentra v údolí potoka Mastník se nachází na území obce Červený Újezd. V řešeném území bylo vymezení části biocentra upřesněno dle hranic parcel KN. Řešení je v souladu s vymezením ZÚR. Dle ÚTP je doporučená cílová velikost RBC k vymezení 35 ha, vymezení ze ZÚR má velikost celkem 11,6 ha, z toho jsou v řešeném území 1,4 ha. Upřesnění hranic v rámci ÚP Miličín zachovává velikost i lokalizaci RBC ze ZÚR; původní ÚP Miličína s vymezením RBC nepočítá. Biocentrum na území Miličína tvoří mapované biotopy mozaikovitě, lužní a mokřadní s vysokým stupněm ekologické stability.

Návaznost RBC v rozsahu vymezení v ZÚR je na území obce Červený Újezd (ÚP 2005) zachována (údaje z ÚAP).

###### **RBK 299 Černý les – Cihelna (0,6 km v řeš. úz.)**

Přechodný biokoridor (nivní a normální hydrická osa). V řešeném území bylo vymezení RBK upřesněno dle hranic parcel KN a skutečných hranic údolní nivy. Řešení je v souladu s vymezením ZÚR, podobně je RBK vymezen i v pův. ÚP Miličína. Biokoridor na území Miličína zahrnuje z větší části mapované lužní biotopy s vysokým stupněm ekologické stability.

Na území obce Červený Újezd (ÚP 2005) není RBK v této části vymezen (údaje z ÚAP). Návaznost RBK je třeba v sousedním území doplnit v jižní části úseku RBK, rozšířit a vymezit RBK i na druhý břeh potoka Mastník (šíře RBK je v tomto místě na území Miličína nedostačujících cca 22 m). Tato změna by se měla promítnout do následující Změny ÚP nebo nového ÚP Červeného Újezdu.



## LOKÁLNÍ BIOCENTRA

### **LBC 2 V olších (9,4 ha)**

Nivní LBC zahrnuje přírodní památku V olších a jižněji položený rybník s doprovodnými porosty na Uhádaném potoce, vyskytují se zde mapované lužní a mokřadní biotopy. LBC vymezeno dle hranic KN a skutečných hranic způsobů využití, porostů. LBC je funkční. Oproti původnímu vymezení je LBC vymezeno větší o z hlediska ekologické stability, biodiverzity a vodního režimu krajiny hodnotnou jihovýchodní část. LBC je vymezeno větší kvůli dodržení délkových parametrů navazujícího LBK.

### **LBC 5 Pod Novoměstským rybníkem (5 ha)**

Nivní LBC pod Novoměstským rybníkem s loukami a krajinnou zelení, vyskytují se zde mapované travní a mokřadní biotopy. LBC vymezeno dle hranic KN a skutečných hranic způsobů využití tak, aby bylo kompaktní. LBC je funkční. Oproti původnímu vymezení v ÚP je LBC posunuto severněji, aby jej v půli nerozdělovala cesta a aby nebylo konfliktní s dalšími vymezenými plochami s rozdílným způsobem využití.

### **LBC 7 Za Kosíkem**

Kombinované LBC v místě pouze částečně dochovaných nivních pramenných luk Kladinského potoka. Z části zahrnuje stávající mapované travní biotopy, z části je určeno k založení (rozvojová plocha NZ2). LBC vymezeno dle hranic KN. Respektuje vymezení v předchozím ÚP Miličína, jen ho upřesňuje dle hranic parcel. Na kontaktu dvou hydrických prostředí (normální až suchá vs. nivní). Návrh rozvojové plochy je zároveň opatřením protierozním a retenčním. LBC je vymezeno v místě křížení tří LBK.

### **LBC 9 Radkov (3,5 ha)**

Kombinované, funkční LBC (nivní a antropogenně podmíněné – luční), z části zahrnuje doprovodné dřevinné porosty prameniště, z části pak louky a pastviny. LBC vymezeno dle hranic KN. Biocentrum nahrazuje LBC 5 vymezené v předchozí ÚPD. Oproti němu je z důvodu dodržení délkových parametrů navazujícího LBK posunuto severněji (vymezení BC na novém místě). Důvodem pro umístění LBC je, že je na kontaktu dvou hydrických prostředí (normální až suchá vs. nivní). LBC na severu sousedí se zemědělským areálem.

### **LBC 11 Podmalovický potok (3,5 ha)**

Funkční nivní LBC v údolní nivě Podmalovického potoka, zahrnuje doprovodné dřevinné porosty vodního toku, trvalé travní porosty a v menší míře les na svazích, jsou zde mapované luční biotopy. LBC vymezeno dle hranic KN, v místě průtoku dvou os lokální úrovně. Oproti vymezenému LBC v předchozím ÚP Miličín je LBC 11 posunuto východně, níže po toku tak, aby jej nerozdělovala polní cesta. Dále proto, aby LBK 13 vstupoval přímo do biocentra.

### **LBC 16 U Reksyně (3,5 ha)**

Nově vymezené antropogenně podmíněné LBC v místě křížení 4 os lokální úrovně. Do LBC jsou zahrnuty trvalé travní porosty a plochy mezi a krajinné zeleně. LBC je vymezeno dle hranic KN a skutečných hranic porostů. LBC vymezeno z důvodu křížení 4 os LBK, dále pro dodržení délkových parametrů navazujícího LBK 27 (1,8 km). LBC je částečně funkční (záleží na managementu TTP). LBC na severovýchodě sousedí se sídlem Reksyně.

### **LBC 18 Pod Petrovickým lesem (6,6 ha)**

Funkční nivní LBC vymezené náhradou za původní LBC 6 a 7 v předchozí ÚPD. Biocentrum je vymezeno v místě přirozené údolní nivy s rybníkem s porosty mapovaných biotopů nivních, lučních, mokřadních a mozaikovitých. LBC je vymezeno dle hranic KN a skutečných hranic vegetace. LBC je v tomto místě vymezeno z důvodu kvality a ekologické stability porostů, ale hlavně z důvodu dodržení délkových parametrů navazujícího LBK 19 (bez posunu LBC délka více jak 2,2 km).

### **LBC 20 Novoveský potok (3,8 ha)**

Nově vymezené nivní LBC v nátokové zóně rybníka Skalice, v údolní nivě potoka a na navazujících lukách. Zahrnuje mapovaný mokřadní biotop. LBC je vymezeno dle hranic KN, skutečných hranic typů porostů a dle polních cest. LBC bylo vymezeno z důvodu křížení dvou os lokální úrovně a pro

dodržení délkových parametrů navazujícího LBK 19. LBC je částečně funkční (záleží na managementu TTP). LBC na východě sousedí se sídlem Petrovice.

#### **LBC 21 Prameny Leštiny (4,3 ha)**

Kombinované LBC na kontaktu dvou typů prostředí – lesního a nivního. Zahrnuje přirozenější porosty pramenných luk s vtroušenými dřevinami potoka Leština a les. V LBC jsou přítomny mapované biotopy mozaikovitě a luční. LBC je vymezeno dle hranic KN a skutečných hranic typů porostů. Oproti původnímu vymezení je LBC rozšířeno o část lesních pozemků v okolí údolnice potoka v západní části. Důvodem je dodržení minimální prostorové výměry LBC na přechodu dvou prostředí. LBC je částečně funkční (funkčnost snižuje hospodářský les). Návaznost na území obce Oldřichov není zachována, protože Oldřichov nemá zpracovaný územní plán. Návaznost lokální úrovně by se měla promítnout do nového ÚP Oldřichova.

#### **LBC 23 Kahlovická Lhota (3,2 ha)**

Nivní LBC s větší plochou lesní monokultury v údolní nivě, v menší ploše jsou přítomny přirozenější doprovodná vegetace vodních toků a TTP. V LBC se vyskytují mapované biotopy lužní a travní. LBC je vymezeno dle hranic KN. Oproti původnímu vymezení je LBC posunuto severněji do místa křížení dvou os lokální úrovně. LBC je částečně funkční (funkčnost snižuje hospodářský les). LBC na západě sousedí se sídlem Kahlovická Lhota.

#### **LBC 26 Váchův Mlýn (4,7 ha)**

Funkční nivní LBC vymezené v ploše celého údolí Novoveského potoka. Vymezení zahrnuje doprovodné dřevinné porosty vodního toku, louky a dřevinné společenstvo na svazích údolí, v LBC jsou mapované biotopy lužní a travní. LBC je vymezeno dle hranic KN. Změna ve vymezení v pův. ÚP Miličina spočívá v tom, že na východě nebyla zahrnuta plocha bočního údolí za mlýnem (kvůli kompaktnosti LBC a ev. kolizi se zastavitelnou plochou), dále že bylo do LBC zahrnuto údolí celé (kompaktnost prvku). LBC na východě sousedí se samotou Váchův Mlýn.

#### **LBC 28 Černé rybníky (0,9 ha v řeš. úz.)**

Nově vymezené funkční LBC nivní v nátokové zóně rybníka a na loukách (mapovaný travní biotop). Nově zasahuje až na území Miličina pro dosažení kompaktnosti LBC na území obce Mezno. LBC je vymezeno dle hranic KN. Návaznost na území obce Mezno je zachována.

#### **LBC 31 Luční potok (3,3 ha)**

Částečně funkční nivní LBC v údolní nivě potoka, zahrnuje rybník a travní porosty údolní nivy. Z části je určeno k založení (rozvojová plocha NZ2), návrh rozvojové plochy je zároveň opatřením protierozním a retenčním (obnova luk na podmáčených nivních půdách). Sloučení ekosystémových funkcí v jedné ploše je důvodem pro změnu ve vymezení LBC oproti původnímu ÚP Miličín. LBC je vymezeno dle hranic KN a hranic charakteru porostů.

### LOKÁLNÍ BIODORIDORY

#### **LBK 1 Bábin kout - V olších (1,4 km)**

Nově vymezený LBK lesní s přechodem do nivního prostředí, z části antropogenně podmíněný (louky). Celá osa je vymezena z důvodu optimálního rozložení systému v území - vhodné z hlediska biogeografie a v širších souvislostech. Osa je vymezena na základě principu přiměřených prostorových nároků, kam patří i přiměřená hustota sítě, dále na principu funkčních vazeb ekosystémů, kterou rušená osa vedoucí od Hataše na severovýchod od Miličina nesplňovala. LBK je vymezen dle hranic KN a skutečných hranic porostů. LBK je částečně funkční v místech, kde prochází skrz hospodářský les. Na části plochy je LBK nefunkční, určen k založení (rozvojová plocha NP). Návrh je zároveň opatřením protierozním a retenčním (obnova luk na podmáčených nivních půdách). Do LBK zasahují níže po toku mapované biotopy mokřadní a luční.

#### **LBK 3 V olších – Hojšín (2,3 km)**

Nově vymezený nivní LBK, z části antropogenně podmíněný (louky). Celá osa je vymezena z důvodu optimálního rozložení systému v území - vhodné z hlediska biogeografie a v širších souvislostech. Osa je vymezena na základě principu přiměřených prostorových nároků, kam patří i přiměřená hustota sítě, dále na principu funkčních vazeb ekosystémů, kterou rušená osa vedoucí od Hataše na

severovýchod od Miličina nesplňovala. LBK je vymezen dle hranic KN a skutečných hranic porostů. Na části plochy je LBK nefunkční, určen k založení (rozvojová plocha NP). Návrh je zároveň opatřením protierozním a retenčním (obnova luk na podmáčených nivních půdách). Do LBK zasahují níže po toku mapované biotopy nivní a luční.

#### **LBK 4 Bábin kout - Pod Novoměstským rybníkem (1,4 v řeš. úz.)**

Kombinovaný LBK, určený z větší části založení, zahrnuje lesní a luční porosty, níže pak údolní nivu potoka s mapovanými travními biotopy. LBK byl přeložen z důvodu optimálního rozložení systému v území, dále dle principu funkčních vazeb ekosystémů (pozvolný přechod stanovišť – osa vedená odtokovou údolnicí), z důvodu kumulace ekosystémových funkcí v jedné ploše (zároveň protierozní, retenční opatření) a v neposlední řadě kvůli omezení kolizních míst se sídelními plochami (ne po okraji zástavby a těžebního prostoru). LBK je vymezen dle hranic KN a lomových bodů parcel, v místě určeném k založení (NZ2) pak dle minimální šíře plochy protierozního opatření. Návrh byl zkoordinován s ÚP Červený Újezd.

#### **LBK 6 Pod Novoměstským rybníkem - Za Kosíkem (1,5 km)**

Nově vymezený LBK určený z větší části založení. Celá osa je vymezena z důvodu optimálního rozložení systému v území - vhodné z hlediska biogeografie a v širších souvislostech. Osa je vymezena na základě principu přiměřených prostorových nároků, kam patří i přiměřená hustota sítě, dále na principu funkčních vazeb ekosystémů, kterou rušená osa vedoucí částí původních LBK 15 a 22 nesplňovala. Trasování osy je umístěno tam, kde se nachází přirozené rozhraní v krajině a kumulují se zde návrhem rozvojových ploch (NSz a NZ2) opatření pro podporu ekosystémových funkcí v jednom místě (zároveň protierozní a retenční opatření). LBK je vymezen dle hranic KN a lomových bodů parcel, v místě určeném k založení (NZ2) pak dle minimální šíře LBK.

#### **LBK 8 Za Kosíkem – Cihelna (2 km)**

Nově vymezený, z části antropogenně podmíněný (louky), LBK s přechodem ze spíše normálního až prameništěního do nivního prostředí. V ekologicky stabilní údolní nivě Kladinského potoka, pravostranného přítoku Mastníku zahrnuje velké množství mapovaných biotopů lužního lesa, keřových porostů a škály travních porostů. Osa je vymezena na základě principu přiměřených prostorových nároků, kam patří i přiměřená hustota sítě, dále na principu funkčních vazeb ekosystémů (pozvolný přechod od údolní nivy Mastníku do vyšších poloh), kterou rušená osa vedoucí částí původních LBK 15 a 22 nesplňovala. LBK je vymezen dle hranic KN a skutečných hranic porostů. Na malé části plochy je LBK nefunkční, určen k založení (rozvojová plocha NP). Na území obce Mezno je třeba zajistit návaznost LBK na nivních loukách za hranicí Miličina v horní části LBK. Změna by se měla promítnout do Změny ÚP nebo nového ÚP Mezna.

#### **LBK10 Radkov - Podmalovický potok (2,2 km)**

Nivní, z části antropogenně podmíněný (louky), LBK s trvalými travními porosty a doprovodnou roztroušenou vegetací údolní nivy. Do LBK zasahují níže po toku mapované travní biotopy. Vymezení LBK z předchozí ÚPD je upřesněno dle hranic KN a skutečných hranic porostů v šíři celé údolní nivy. Na části plochy je LBK nefunkční, určen k založení (rozvojové plochy NP a NZ2). Návrh je zároveň opatřením protierozním a retenčním (obnova luk na podmáčených nivních půdách). LBK byl zkrácen přesunem LBC 9 Radkov (původně LBC 5). I tak lehce překračuje maximální délku LBK 2 km. Vymezovat další LBC mezi LBC 9 a 11 nebylo nutné – LBK 10 je ve své východní části veden přirozenou údolní nivou, která je do LBK zahrnuta v celé šíři, včetně navazujících svahů údolí (LBK nemá minimální šířku). Potenciálně částečně funkční může být průchod LBK v blízkosti samoty Hataš, kde jsou intenzivně hospodářsky využívané louky. LBK na začátku, u LBC Radkov, sousedí na severní straně se zemědělským areálem.

#### **LBK12 Podmalovický potok – Hojšín (0,9 km)**

Funkční nivní, z části antropogenně podmíněný (louky), LBK s trvalými travními porosty a doprovodnou roztroušenou vegetací údolní nivy, včetně porostů mapovaných biotopů lužního lesa. Vymezení LBK z předchozí ÚPD je upřesněno dle hranic KN a skutečných hranic porostů v šíři celé údolní nivy.

#### **LBK13 Podmalovický potok - Kahlovická Lhota (1,7 km)**

Přechodný, z části antropogenně podmíněný (louky), biokoridor (nivní a normální hydrická osa/lesní) tvořený trvalými travními porosty, krajinnou zelení, hospodářským lesem a doprovodnou dřevinnou

vegetací vodního toku (mapovaný biotop L2.2B). Vymezení LBK z předchozí ÚPD je upřesněno dle hranic KN, jejich lomových bodů a skutečných hranic porostů. LBK je částečně funkční (funkčnost snižuje hospodářský les).

#### **LBK 14 Radkov - U Reksyně (1,3 km)**

Mezofilní, funkční, z části antropogenně podmíněný (louky), biokoridor tvořený trvalými travními porosty a krajinnou zelení remízů a mezí. Z části vede lesní monokulturou (kopec Šibeník). Vymezení LBK z předchozí ÚPD je upřesněno dle hranic KN, jejich lomových bodů a skutečných hranic porostů. LBK je částečně funkční (funkčnost snižuje hospodářský les a ovlivňuje způsob hospodaření na pastvinách). Vymezení je změněno v prostřední části z důvodu pozvolného přechodu stanovišť dle nadmořské výšky, LBK vede údolnicí.

#### **LBK 15 Za Kosíkem - U Reksyně (0,6 km)**

Mezofilní biokoridor tvořený linií krajinnou zelení. LBK je spíše nefunkční, větší část je určena k založení (rozvojová plocha NS<sub>z</sub>). Vymezení LBK z předchozí ÚPD Miličina je upřesněno dle hranic KN, jejich lomových bodů a skutečných hranic porostů, dále pak dle minimální šíře LBK.

#### **LBK 17 U Reksyně - Pod Petrovickým lesem (1,2 km)**

Přechodný, funkční, z části antropogenně podmíněný (louky), biokoridor (přechod normální hydrické a nivní osy) tvořený trvalými travními porosty (škála mapovaných travních biotopů), krajinnou zelení a doprovodnou dřevinnou vegetací vodního toku. Vymezení LBK z předchozí ÚPD je upřesněno dle hranic KN, jejich lomových bodů, skutečných hranic porostů, rozsahu údolní nivy a geomorfologie. Trasování je změněno v západní části z důvodu pozvolného přechodu stanovišť dle nadmořské výšky a hydrických poměrů stanovišť, LBK vede údolnicí.

#### **LBK 19 Pod Petrovickým lesem - Novoveský potok (1,5 km)**

Funkční nivní, z části antropogenně podmíněný (louky), LBK s trvalými travními porosty a doprovodnou roztroušenou vegetací údolní nivy (mapované biotopy travní a mozaikovitě). Vymezení LBK z předchozí ÚPD je upřesněno dle hranic KN, jejich lomových bodů a skutečných hranic porostů v šíři celé údolní nivy.

#### **LBK 22 Prameny Leštiny - Kahlovická Lhota (0,7 km)**

Přechodný, z části antropogenně podmíněný (louky), biokoridor (nivní a normální hydrická osa/lesní) tvořený trvalými travními porosty, krajinnou zelení a hospodářským lesem. Vymezení LBK z předchozí ÚPD je upřesněno dle hranic KN, jejich lomových bodů, skutečných hranic porostů, geomorfologie a dle potřebné šířky LBK. LBK je částečně funkční (funkčnost snižuje hospodářský les a kulturní louky). Ve východní části je trasování pozměněno tak, aby stanoviště pozvolněji přecházela dle nadmořské výšky a LBK tak lépe navazoval na LBC Prameny Leštiny. V prostřední části prochází po východním okraji Kahlovic (kříží komunikaci atp.).

#### **LBK 24 Kahlovická Lhota - Novoveský potok (0,7 km)**

Funkční nivní LBK se zapojeným dřevinným porostem údolní nivy, rybníky a méně s loukami (mapované biotopy travní a vodní). Vymezeno v šíři celé údolní nivy (LBK rozšířeno), včetně navazujících svahů údolí, v místě posunutého LBC 9 (číslo dle pův. ÚP). Upřesněno zejména dle hranic parcel.

#### **LBK 25 Novoveský potok - Váchův Mlýn (0,9 km)**

Funkční nivní LBK se zapojeným dřevinným porostem údolní nivy, rybníky a travními porosty (mapované biotopy travní). Pokud to bylo možné, byl LBK vymezen v šíři celé údolní nivy (LBK rozšířeno), včetně navazujících svahů údolí. Upřesněno zejména dle hranic parcel, dále dle hranic porostů a hranic způsobů využití (Petrovice). Změnou ve vymezení je trasování LBK po druhé straně rybníka Skalice, kde je na rozdíl od pravého břehu stávající vegetace (na pravém břehu by byl LBK k založení). Upřesněno je vymezení LBK skrz sídlo Petrovice tak, aby koridor dosahoval minimální šířky 20 m. V těchto místech jsou vymezeny plochy s rozdílným způsobem využití zahrad (ZS), i z důvodu ochrany vodního toku jako VKP ze zákona.

**LBK 27 U Reksyně - Černé rybníky (0,6 + 0,3 + 0,3 km v řeš. úz.)**

Přechodný, z části antropogenně podmíněný (louky), biokoridor (přechod normální hydrické a nivní osy) tvořený trvalými travními porosty (místa mapované travní biotopy) a v malé míře krajinnou zelení. Z části je LBK k založení (rozvojové plochy NS<sub>2</sub> a NZ<sub>2</sub>), je veden podél polní cesty na zemědělských pozemcích. Vymezení LBK z předchozí ÚPD je upřesněno dle hranic KN, jejich lomových bodů, skutečných hranic porostů a dle potřebné minimální šířky LBK. LBK je na hranici Miličína a Mezna, které s vymezením LBK ve svém ÚP počítá, návaznost systému je zachována. LBK je v některých úsecích nefunkční (plochy k založení).

**LBK29 Černé rybníky – Mýto (0,1 km v řeš. úz.)**

Funkční nivní LBK zahrnující travní mapované biotopy s roztroušenými skupinami dřevin. LBK je vymezen širší, v ploše celé údolní nivy, upřesněn dle hranic parcel, jejich lomových bodů a skutečných hranic nivy a porostů. Vymezení částečně navazuje na řešení v ÚP Mezno (navazují plochy ÚSES, ne však typy prvků LBK/LBC). Na území obce Mezno je v těchto místech vymezeno LBC. Pro systém ÚSES je vhodnější vymezení prvků tak, jak je uvedeno v ÚAP. Tedy o severu k jihu – LBC v místě rybníků Velký a Malý černý (z části i v navaz. ÚP Mezno) a LBK níže po proudu potoka a po okraji rybníka Velký Rašovec (v ÚP Mezno nevhodně vymezeno jako LBC) až k LBC Mýto na území obce Nemyšl, které je vloženo do RBK. Změna by se měla promítnout do Změny ÚP nebo nového ÚP Mezna.

**LBK 30 Černé rybníky - Luční potok (1,4 + 0,2 km v řeš. úz.)**

Přechodný, z části antropogenně podmíněný (louky), biokoridor (přechod normální hydrické a nivní osy) tvořený trvalými travními porosty (škála mapovaných travních biotopů), krajinnou zelení a doprovodnou dřevinnou vegetací vodního toku. Vymezení LBK z předchozí ÚPD je upřesněno dle hranic KN, jejich lomových bodů, skutečného rozsahu údolní nivy a nivních půd a geomorfologie. Trasování je změněno v západní části z důvodu pozvolného přechodu stanovišť dle nadmořské výšky a hydrických poměrů stanovišť, LBK vede údolnicí. Trasování lesními porosty není pro osu LBK reprezentativní. V západní části je malý úsek LBK určený k založení, tedy nefunkční (rozvojová plocha NS<sub>2</sub>). Ve východní části, u LBC Luční potok je LBK přerušeno hranicemi obcí, vodní tok vede územím obce Nová Ves u Mladé Vožice. Územní plán Nové vsi s vymezením LBK v těchto místech nepočítá, vymezuje pouze interakční prvek. Změna ve vymezení úrovně a typu prvků by se měla promítnout do Změny ÚP nebo nového ÚP Nová Ves u Mladé Vožice.

**LBK 32 Luční potok - Váchův Mlýn (1 km)**

Funkční nivní, z části antropogenně podmíněný (louky), LBK s trvalými travními porosty a doprovodnou roztroušenou vegetací údolní nivy (mapované biotopy travní). Vymezení LBK z předchozí ÚPD je upřesněno dle hranic KN, jejich lomových bodů a skutečných hranic porostů v šíři celé údolní nivy.

**LBK 33 Váchův Mlýn – Nová Ves (0,1 km v řeš. úz.)**

Nově vymezený funkční nivní LBK náhradou za změnu v rozsahu vymezení LBC Váchův mlýn. LBK je tvořen travními porosty a lužním lesem (mapované biotopy), je vymezen dle hranic parcel a jejich lomových bodů. Návaznost na území Nové Vsi u Mladé Vožice je zachována, ÚP zde vymezuje podél vodního toku LBK 6301.

**PRVKY RUŠENÉ A VYMEZENÉ MIMO ŘEŠENÉ ÚZEMÍ**

V řešeném území byly zrušeny následující prvky:

- LBC 2, systémově nadbytečné;
- LBC 4, systémově nadbytečné, nemá návaznost na území Č. Újezdu;
- LBC 6, nahrazeno LBC Pod Petrovickým lesem;
- LBC 7, nahrazeno LBC Pod Petrovickým lesem;
- LBK 15 severovýchodně od sídla Žibkov; nemá systémovou návaznost na území Č. Újezdu, nahrazeno LBK Pod Novoměstským rybníkem - Za Kosíkem;
- LBK 16 severní část LBK nad Miličínem směrem na Neustupov, systémově nadbytečné, nemá návaznost na území Neustupova;

- BK 20 u Žibkova, nemá stanovištní návaznost, nahrazeno LBK Za Kosíkem – Cihelna;
- LBK 22 u RBC Bábin kout, druhý úsek na jihozápad od Miličína; systémově nadbytečné, JZ část nemá návaznost na území Č. Újezdu;
- LBK 23 část na vých. hranici řeš. úz., na území obce Oldřichov nemá návaznost, systémově nadbytečné;
- LBC u RBC Bábin kout, bezejmenné; systémově nadbytečné;
- LBC, malá plocha na hranici s územím Č. Újezdu, bezejmenné; systémově nadbytečné, bez návaznosti na sousední území.

**Navrhované řešení je opřeno o veřejný zájem deklarovaný nadřazenou dokumentací, opírá se o zákonné zmocnění, kde posouzení vhodnosti bylo provedeno oprávněnou osobou se snahou v minimálně možné míře zasáhnout vlastnická práva dotčených vlastníků pozemků.**

Plochy změn v krajině, odůvodnění:

Ozn. plochy	Využití	Popis	Odůvodnění	Rozloha (m <sup>2</sup> )
K01	NP	údolnice, vodní tok; protierozní a retenční opatření; LBK	obnova histor. pramenných luk (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta) a realizace nefunkčního úseku LBK; problematické je nezadržení vody v místě a její odtok (zhoršená retence krajiny) a eroze půd (VÚMOP, letecké snímky), návrh chrání vodní tok před splachy z polí, je protierozním opatřením, obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření, obnovou znaku krajinného rázu; navrženo v min. funkčním rozsahu, dle hranic parcel původních mokrých luk nebo jejich lomové body; plochy leží na hydromorfních půdách	7768
K02	NZ2	údolnice; protierozní a retenční opatření; LBK	protierozní opatření v odtokové linii údolnice a realizace nefunkčního úseku LBK; problematické je nezadržení vody v místě a její odtok (zhoršená retence krajiny) a eroze půd (VÚMOP, letecké snímky); navrženo v min. funkčním rozsahu podél linie údolnice, co nejlépe na hranice parcel nebo jejich lomové body; historicky (50. léta) na části plochy TTP existovaly	17 665
K03	NZ2	údolnice; protierozní a retenční opatření; LBK	obnova historických luk v odtokové linii údolnice (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta) a realizace nefunkčního úseku LBK; problematické je nezadržení vody v místě a její odtok (zhoršená retence krajiny) a eroze půd (VÚMOP), návrh chrání vodní tok před splachy z polí, je protierozním opatřením, obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření, obnovou znaku krajinného rázu; navrženo v min. funkčním rozsahu, dle hranic parcel původních vlhčích luk nebo jejich lomové body	8 161
K04	NP	vodní tok, ochrana VKP ze zákona; protierozní a retenční opatření; LBK	obnova historických nivních luk (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta) a realizace úseku LBK; problematické je snížení ekosystém. funkcí údolní nivy (ochrana před erozí, povodněmi, zasakování vody a vodní režim v krajině atp.); návrh chrání vodní tok (VKP ze zákona) před splachy z polí, je obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření, obnovou znaku krajinného rázu; navrženo v min. funkčním rozsahu, dle hranic parcel původních nivních luk nebo jejich lomové body; plochy leží na hydromorfních půdách	15 763

K05	NS	LBK, doprov. zeleň cesty	návrh realizace nefunkčního úseku LBK	8 999
K06	NS	LBK, protierozní a retenční opatření	návrh plochy pro rozšíření omezeně funkčního úseku lokálního biokoridoru, koridor má nedostatečnou šířku (méně jak 20 m, v některých místech úplně přerušen); zároveň protierozní opatření – příčná bariéra, kde se zasakuje voda na erozně ohroženém půdním bloku (přerušuje odtokovou linii údolnice, VÚMOP)	16967
K07	NZ2	LBK, protierozní a retenční opatření	návrh obnovy pramenných luk (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta) a realizace nefunkčního úseku LBK, problematická je zhoršená retence krajiny a eroze (VÚMOP), je obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření, leží na hydromorfních půdách	10694
K08	NZ2	LBC, protierozní a retenční opatření	návrh obnovy pramenných luk (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta) a realizace nefunkční části LBC, problematická je zhoršená retence krajiny a eroze (VÚMOP), je obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření, leží z části na hydromorfních půdách	17768
K09	NP	LBK, protierozní a retenční opatření	návrh obnovy pramenných luk (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta) a realizace nefunkčního úseku LBK, problematická je zhoršená retence krajiny a eroze (VÚMOP), je obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření, leží na hydromorfních půdách	2023
K10	NP	LBK	návrh realizace nefunkčního úseku LBK, v šířce potřebné pro LBK	16999
K11	NZ2	protierozní a retenční opatření	protierozní opatření na půdách ohrožených zemědělskou erozí (VÚMOP), návrh zatravnění (nebo jiný zp. se stejným efektem) v ploše odtokové údolnice, slouží k zadržení vody v krajině	38 888
K12	NP	LBK, protierozní a retenční opatření, ochrana VKP ze zákona (vodní tok)	obnova histor. nivních luk (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta) a realizace nefunkčního úseku LBK; problematické je nezadržení vody v místě a její odtok (zhoršená retence krajiny) a eroze půd (VÚMOP, letecké snímky), návrh chrání vodní tok před splachy z polí, je protierozním opatřením, obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření, obnovou znaku krajinného rázu; navrženo v min. funkčním rozsahu, dle hranic parcel původních mokrých luk nebo jejich lomové body; plochy leží na hydromorfních půdách	15 567
K13	NP	LBK, protierozní a retenční opatření, ochrana VKP ze zákona (vodní tok)	obnova historických nivních luk (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta) a realizace nefunkčního úseku LBK; problematické je nezadržení vody v místě a její odtok (zhoršená retence krajiny) a eroze půd (VÚMOP, letecké snímky), návrh chrání vodní tok před splachy z polí, je protierozním opatřením, obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření, obnovou znaku krajinného rázu; navrženo v min. funkčním rozsahu, co nejlépe na hranice parcel původních mokrých luk nebo jejich lomové body; plochy z části leží na hydromorfních půdách	15332
K14	NZ2	LBK, protierozní a retenční opatření, ochrana VKP ze zákona (vodní tok)	obnova historických nivních luk (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta) a realizace nefunkčního úseku LBK; problematická je eroze půd (VÚMOP), návrh chrání vodní tok před splachy z polí, je obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření, obnovou znaku krajinného rázu; navrženo v min. funkčním rozsahu, co nejlépe na hranice parcel původních nivních luk nebo jejich lomové body; plochy z části leží na hydromorfních půdách	6750

K15	NP	LBK	návrh realizace nefunkčního úseku LBK	6870
K16	NZ2	protierozní a retenční opatření, údolnice	protierozní opatření v odtokové linii údolnice; problematické je nezadržení vody v místě a její odtok (zhoršená retence krajiny) a eroze půd (VÚMOP, letecké snímky); navrženo v min. funkčním rozsahu podél linie údolnice, dle hranic parcel nebo jejich lomové body; historicky (50. léta, stabilní katastr) na ploše TTP existovaly	12 297
K17	NP	ochrana VKP ze zákona (vodní tok), protierozní a retenční opatření	obnova historické nivní louky (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta), návrh chrání vodní tok před splachy z polí, je protierozním opatřením, obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření, obnovou znaku krajinného rázu; navrženo v min. funkčním rozsahu, co nejlépe na hranice parcel původních luk nebo jejich lomové body; plochy leží na hydromorfních půdách	1293
K18	NZ2	protierozní a retenční opatření, LBK	obnova historických nivních luk (letecké snímky 50. léta, dle KN TTP); problematické je nezadržení vody v místě a její odtok (zhoršená retence krajiny); návrh chrání vodní tok před splachy z polí a zlepšuje zasakování vody; je obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření; plochy leží na hydromorfních půdách	62425
K19	NS	LBK	návrh realizace nefunkčního úseku LBK	3 581
K20	NP	LBK, protierozní a retenční opatření, ochrana VKP ze zákona (v. tok)	obnova histor. nivních luk (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta) a realizace úseku LBK; problematické je snížení ekosystémových funkcí údolní nivy (ochrana před erozí, povodněmi, zasakování vody a vodní režim v krajině atp.); návrh chrání vodní tok (VKP ze zákona) před splachy z polí, je obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření, obnovou znaku krajinného rázu; navrženo v min. funkčním rozsahu, co nejlépe na hranice parcel původních nivních luk nebo jejich lomové body; plochy leží na hydromorfních půdách	4318
K21	NZ2	LBC, protierozní a retenční opatření, ochrana VKP ze zák (v. tok)	návrh obnovy pramenných luk (stabilní katastr, letecké snímky 50. léta) a realizace nefunkční části LBC, problematická je zhoršená retence krajiny a eroze (údolnice, podél zatrubněného vodního toku; VÚMOP), je obnovou historické krajinné struktury a způsobu hospodaření, leží na hydromorfních půdách	2977
K22	NZ2	protierozní a retenční opatření, údolnice	protierozní opatření v odtokové linii údolnice; problematické je nezadržení vody v místě a její odtok (zhoršená retence krajiny) a eroze půd (VÚMOP, letecké snímky); navrženo v min. funkčním rozsahu podél linie údolnice, co nejlépe na hranice parcel nebo jejich lomové body; historicky (50. léta) plochy TTP existovaly	7 939

#### n) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.

Výpočet vychází z údajů pro středně velké obce – 2,5 osoby na domácnost. Průměrný údaj pro ČR je 2,3. Faktický stav v území je ale 2,65. Lze tedy předpokládat přímou potřebu vymezení ploch v rozsahu cca. 6% růstu v nejbližších letech – čistě z demografické prognózy potřeby zmenšení počtu obyvatel ve stávajících domech.

Pro výpočet jsou dále použity údaje z demografického vývoje obce, který ukazuje trvalý úbytek počtu obyvatel: 927 v r. 1996 až po stávající počet 826 obyvatel (stav k 31.12.2016).



Předpoklad růstu je ale dán dále vybudováním kanalizace a vymezením nových rozvojových ploch na obecních pozemcích. Návrh ÚP vymezil nové rozvojové plochy pro bydlení především na plochách, kde je okamžitý zájem stavět a které dotvářejí urbanistickou koncepci sídel a nejsou složitě majetkoprávně blokovány.

Součástí zastavěného území je množství ploch, které by umožňovaly zástavbu. Dle místního průzkumu se ale v těchto plochách již po desetiletí nestaví žádné stavby, jsou blokovány majetkoprávně a není zájem zástavbu zahušťovat mimo oddělené samostatné parcely. Těch je ale v největším sídle Miličín pouze cca. 13. Teoreticky lze tedy předpokládat blízký rozvoj v počtu cca. 33 obyvatel, což je přibližně 4%.

Nové rozvojové plochy pro bydlení jsou dominantní v sídle Miličín, zde se jedná o pozemky v rozsahu cca. 36 pozemků pro RD (brána velikost pozemků cca. 1000m<sup>2</sup>) – odpovídá rozvojovým plochám MIL 2,3,4,6 a 12. Z výše uvedených výpočtů vyplývá nárůst počtu obyvatel o cca. 90 osob, tzn. 13% pouze pro Miličín.

Rozvojové plochy v ostatních sídlech odpovídají místním potřebám a jsou v rádech jednotlivých pozemků – odpovídá druhé generaci bydlení, nejedná se o pozemky na prodej.

Obecně tedy územní plán vymezuje nové rozvojové plochy pro nárůst o cca. 11% obyvatel (90), dále je možné v území využít cca. dalších 4% pro další zahuštění stávající zástavby (33).

Celkový nárůst umožněný ÚP je tak cca. 120 obyvatel, což odpovídá cca. 15% nárůstu počtu obyvatel.

Vzhledem k budování kanalizace, která je rozhodujícím kritériem pro zástavbu (ostatní infrastruktura v sídle Miličín je, v ostatních menších sídlech není rozhodujícím kritériem) a zejména s ohledem na umístění v rozvojové ose OS6, s podporou dostupnosti napojením na plánovanou dálnici D3 je rozvoj v územním plánu přiměřený.

Výrazným kritériem pro zástavbu a růst počtu obyvatel je dále fakt, že téměř 2/3 nových pozemků pro zástavbu je na obecních pozemcích určených k přímému prodeji.

Další návrh zástavby v plochách SV a OM není odůvodněn potřebou bydlení, ale výhradně urbanistickou potřebou dotvoření struktury zástavby v sídle.

## **o) Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění.**

Požizovatel oznámil dne 4.4.2018 konání veřejného projednání, a to na den 15.5.2018. Oznámení bylo doručeno jednotlivě dotčeným orgánům, krajskému úřadu, sousedním obcím a obci Miličín, a to nejméně 30 dnů přede dnem veřejného projednání posouzeného a upraveného návrhu územního plánu obce Miličín. Ve lhůtě 7 dnů ode dne veřejného projednání mohly dotčené orgány uplatnit svá stanoviska, dotčené osoby námitky a každý mohl uplatnit připomínky.

V zákonem určené lhůtě, 7 dní od veřejného projednání ÚP Miličín, nebyly uplatněny žádné námitky ani připomínky.

Dne 21.5.2018 obdržel pořizovatel koordinované stanovisko KUSKu, ve kterém vzhledem k ochraně půdního fondu, nesouhlasí s nezemědělským využitím několika lokalit v návrhu ÚP Miličín. Na základě úpravy návrhu ÚP zpracovatelem, pořizovatel požádal KUSK o změnu této části koordinovaného stanoviska. Pořizovatel obdržel dne 13.7.2018 změnu stanoviska ZPF k návrhu ÚP Miličín, ve kterém KUSK souhlasí s upraveným návrhem ÚP Miličín pro veřejné projednání z června 2018

Dotčené orgány uplatnily svá stanoviska bez připomínek. Z tohoto důvodu nebylo vypracováno rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek a pořizovatel předložil zastupitelstvu obce návrh na vydání územního plánu s jeho odůvodněním.

## **p) Vyhodnocení připomínek.**

Viz kapitola o)

### Údaje o počtu listů

textová část odůvodnění, počet listů **40**

z toho 1 list obsah odůvodnění a prázdnou stránku z důvodu formátu tisku

## **B Grafická část odůvodnění** obsahuje 3 výkresy:

výkres č. o1	Koordinální výkres	1: 5000
výkres č. o2	Výkres širších vztahů	1: 100000
výkres č. o3	Výkres předpokládaných záborů ZPF	1: 5000

přílohou textu je tabulkové vyhodnocení záborů ZPF.

Tabulka předpokládaných záborů ZPF

Lok.	Zp. Využití	zábor celkem v ha	zábor v ZPF dle kultur				Zábor dle tříd ochrany					Kód BPEJ
			orná půda	zahrad a	ovocný sad	trvalý travní porost	I.	II.	III.	IV.	V.	
KAH 1	ZS	0,8142		0,6106					0,6106			72914
	ZS			0,0114					0,0114			74700
	ZS					0,0186			0,0186			72914
	ZS					0,1736			0,1736			74700
KAH 2	SBV	0,0399		0,0399				0,0399			74700	
KAH 3	SBV	0,2007				0,1401			0,1401		74700	
	ZS					0,0606			0,0606		74700	
KAH 4	SBV	0,1757				0,0155					0,0155	76811
	SBV					0,0571			0,0571			75011
	ZS					0,0017			0,0017			75011
	ZS					0,0091					0,0091	76811
	ZS			0,0089					0,0089			75011
	ZS			0,0834							0,0834	76811
MAL 1	ZS	0,7739		0,1208							0,1208	72954
	ZS			0,1208							0,1208	74068
	DS					0,0032					0,0032	72954
	DS					0,0386					0,0386	76811
	DS					0,0386					0,0386	72954
	SBV					0,0507					0,0507	76811
	SBV					0,0507					0,0507	72954
	SBV					0,0684					0,0684	72954
	SBV					0,0684					0,0684	74068
	ZS					0,1068					0,1068	72954
	ZS					0,1068					0,1068	74068
	MAL 2		OS	0,2449	0,2449					0,2449		
MAL 3	SBV	0,7355	0,0379								0,0379	72954
	SBV		0,0566					0,0566				72914
	ZS		0,2081					0,2081				72914
	ZS				0,1621						0,1621	72954
	ZS				0,2709				0,2709			72914
MAL 4	ZS	0,1876				0,1451					0,1451	72954
	ZS					0,0425			0,0425			72914
MAL 5	SBV	0,4760	0,2326								0,2326	72954
	ZS		0,2434								0,2434	72954
MIL 1	OM	0,1371		0,1371							0,1371	83444
MIL 2	SV	0,1105				0,1105		0,1105				83441
MIL 3	DS	0,3925				0,0305				0,0305		83441
	BM					0,3619				0,3619		83441
MIL 4	BM	0,2367	0,0814							0,0814		83441
	BM					0,1553				0,1553		83441
MIL 5	DS	0,0654				0,0654	0,0654					83421
MIL 6	ZS	0,7179				0,1009			0,1009			85001
	BM					0,2770			0,2770			85001
	DS					0,0416			0,0416			85001
	ZS					0,2190	0,2190					83421
	BM					0,0591	0,0591					83421
	DS					0,0203	0,0203					83421

MIL 7	OS	0,6463			0,6141			0,6141			85001
	OS				0,0322			0,0322			86411
MIL 8	TI	0,4087			0,4087			0,4087			85001
MIL 9	DS	0,0925	0,0925							0,0925	83444
MIL 11	ZS	0,4990			0,1096			0,1096			85011
	ZS				0,0423			0,0423			83434
	OV				0,1533			0,1533			85011
	OV				0,1938			0,1938			83434
MIL 12	DS	3,8155	0,5700					0,5700			83434
	DS		0,1224					0,1224			83434
	SV		0,4791					0,4791			83434
	ZS		0,6044					0,6044			83434
	BM		1,2300					1,2300			83434
	BM		0,8097					0,8097			83434
MIL 13	DS	0,0567		0,0482				0,0482			83441
	DS				0,0085			0,0085			83441
MIL 14	DS	1,0291			0,1347				0,1347		83444
	OS1				0,8944				0,8944		83444
NAS 1	ZS	0,0573			0,0573			0,0573			72914
NAS 2	ZS	0,1101		0,1101				0,1101			72914
NOD 1	ZS	1,4260		0,0143				0,0143			75011
	ZS			0,0447				0,0447			72914
	ZS				1,3002			1,3002			75011
	ZS				0,0667			0,0667			72914
NOD 2	SBV	0,7470	0,2778					0,2778			72914
	ZS		0,2052					0,2052			72914
	ZS		0,2640					0,2640			72914
PET 1	DS	0,7880		0,0093				0,0093			75011
	ZS			0,2703				0,2703			75011
	SBV			0,0632				0,0632			75011
	ZS				0,0753			0,0753			75011
	ZS				0,3699			0,3699			72914
ZAH 1	ZS	0,2314		0,0916			0,0916				72911
	SBV			0,0571			0,0571				72911
	ZS			0,0801			0,0801				72911
	ZS			0,0026			0,0026				72901
ZAH 3	ZS	0,1968			0,0060		0,0060				72911
	ZS				0,1908				0,1908		72951
ŽIB 1	ZS	0,5215		0,4981						0,4981	83444
	ZS			0,0234			0,0234				83421
ŽIB 3	ZS	0,2834		0,2834				0,2834			85011
ŽIB 4	ZS	0,2635			0,2635			0,2635			85011
ŽIB 5	ZS	0,0717		0,0099				0,0099			85011
	ZS			0,0618						0,0618	83444

celkem	orná půda	zahrad a	ovocný sad	trvalý travní porost	I.	II.	III.	IV.	V.
<b>16,5529</b>	5,7599	2,6613	0,5727	7,5590	0,6246	0,1105	7,3107	4,9856	3,5216

